

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: OT/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614891660
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614891660.3

Rozhodnutie

OT/6/2014
IČS:5644000013

U Z N E S E N I E

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 14. mája 2015 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku súd p o s t u p u j e trestnú vec vedenú proti obžalovanému F.. F.X. X., S.. X. XX. XXXX, N. M. C. XXX/XX, H. X. - Q., za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 28. 1. 2014 v čase o 14.45 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo značky Citroen C5, ev. č. LM 716 BZ po miestnej komunikácii v obci Liptovská Sielnica v smere na Liptovský Mikuláš, kde pri katolíckom kostole bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovská Sielnica, pričom pri dychovej skúške o 14.45 hod. elektronickým meračom typu Dräger Alcotest 7410 č. ARJJ-0469 mu bolo zistené 0,63 mg/l alkoholu v dychu, čo je v prepočte 1,31 promile alkoholu v krvi,

Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Okresný dopravný inšpektorát Liptovský Mikuláš, lebo nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 29. 1. 2014 na tomto súde na obvineného F.. F. X. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Sudkyňa pre prípravné konanie vydala dňa 30. 1. 2014 trestný rozkaz sp. zn. OT/16/2014, v ktorom uznala obvineného F.. F. X. vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a uložila mu peňažný trest vo výmere 800,- Eur, pre prípad jeho zmarenia ustanovila náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac a zároveň mu uložila trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá vo výmere 18 mesiacov. Proti predmetnému trestnému rozkazu podal obvinený v zákonnej lehote odpor, preto súd nariadil hlavné pojednávanie vo veci na deň 3. 3. 2014, na ktorom

obžalovaný po zákonom poučení a po možnosti urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku.

Súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a odročil hlavné pojednávanie za účelom pribratia znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie toxikológia a vypočutia ďalších navrhnutých svedkov. Na hlavnom pojednávaní dňa 17. 3. 2015 súd pokračoval v dokazovaní výsluchom svedkov L. Č.S., X. V., X. W. L. M. D., na odročenom hlavnom pojednávaní dňa 11. 5. 2015 boli vypočutí svedkovia X. Š. L. Q. F., následne postupom podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku súd so súhlasom obžalovaného a prokurátora čítal znalecký posudok a postupom podľa § 269 Trestného poriadku sa súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov - zápisov o dychovej skúške, certifikátu o overení, výpisom z EKV, odpisov RT, lustrácie AVIZO, evidencie priestupkov MV SR, lustrácie MS SR a správy S. K. Liptov, s.r.o.

Obžalovaný ku skutku vypovedal tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Poukázal na to, že po otázke policajtov, či pred jazdou požil alkoholické nápoje a jeho odpovedi nie, bol vyzvaný, aby vystúpil z vozidla za účelom podrobenia sa dychovej skúške, ktorej výsledky sú zabezpečené v spise. V čase, keď bol kontrolovaný hliadkou, nemal vedomosť o tom, že by motorové vozidlo riadil pod vplyvom alkoholu, prípadne iných omamných látok. Ak by mal takúto vedomosť, nezaparkoval by auto pred políciou, ani by do neho nenasadol pod dohľadom policajtov. Až po jeho prepustení na slobodu sa hodnoverným spôsobom dozvedel, ako k celej situácii došlo, keď sa do jeho kancelárie dostavil klient X. Š., ktorý mu oznámil, že pivo, ktoré si dňa 28. 1. 2014 v obedňajších hodinách, objednal ako nealkoholické v reštaurácii Route 66, nebolo nealkoholické. Avšak X. Š. až pri platení, pri ktorom obžalovaný už nebol prítomný, zistil, že došlo ku omylu, pretože obsluha im namiesto dvoch objednaných nealkoholických čapovaných pív Radegast Birell priniesla dve 12 stupňové pívá. Podľa jeho názoru na výsledok dychovej skúšky potom mohla mať vplyv aj skutočnosť, že večer pred tým dňa 27. 1. 2014 v čase od 20.00 do 24.00 hod. požíval červené víno, ešte pred 18.00 hod. vypil dve Metaxy naliate do neciachovaných pohárov, pričom nasledujúci deň 28. 1. 2014, necítil, že by bol pod vplyvom alkoholu, a necítil sa tak ani celý deň 28. 1. 2014. Poukázal na skutočnosť, že pokiaľ aj pri dychovej skúške bol pod vplyvom alkoholu, tak v tom čase o tom nemal žiadnu vedomosť, resp. vedomosť o takej možnosti získal až následne. Ak by si bol vedomý, že má požitý alkohol, nevedel by vozidlo pred policajtmi, pretože už len pri vyšetrovacom úkone, ktorého sa účastnil boli štyria policajti, ako aj z okien budovy OO PZ, pod ktorými zaparkoval svoje vozidlo pred účasťou na úkone bolo vidieť priamo na parkovisko. Uviedol, že nemá skúsenosti so zámenou nealkoholických pív za alkoholické pívá, pretože pivo nepije vôbec, nanajvýš v letných horúčavách. Ďalej podrobne popísal priebeh vykonanej dychovej skúšky.

Svedok L.Y. Č. vypovedal, že s obžalovaným sa dňa 28. 1. 2014 stretol pri vyšetrovacom pokuse pri kostolíku v Bobrovníku, kde okrem neho boli prítomní kolega V., X. W., zodpovedná za výjazd a znalec H.. Správanie obžalovaného v uvedený deň hodnotil ako normálne, keďže ho pozná zbežne, javí sa mu, že je veselej povahy a nič čo by sa vymykalo normálnemu správaniu u obžalovaného nepostrehol. Na miesto úkonu sa zdržal nie dlhšie ako 10 minút.

Svedok X. V. vypovedal, že v uvedený deň 28. 1. 2014 sa zúčastnil služobného výjazdu ako pomocný kriminalistický technik za účelom uskutočnenia vyšetrovacieho pokusu v inej trestnej veci. Na mieste, kde sa zdržali približne 20 minút, sa okrem neho a kolegu tohto úkonu zúčastnili znalec, policajtká, obžalovaný F. X., dvaja technici a civilné osoby, zrejme účastníci pokusu. S obžalovaným sa pozná zbežne a stretáva sa s ním prevažne v úradných budovách. K správaniu obžalovaného na mieste úkonu sa vyjadriť nevedel, len sa s ním pozdravil a asi sa ho aj opýtal ako sa má, inak obžalovaný komunikoval s účastníkmi úkonu a policajtkou.

Svedkyňa X. W. vypovedala, že dňa 28. 1. 2014 okolo 13.00 -14.00 hod. stretla obžalovaného F. X. pri vyšetrovacom pokuse v kostolíku v Bobrovníku pri Liptovskej Mare, kde prišiel na miesto plánovaného vyšetrovacieho pokusu s poškodenými, ďalej sa ho zúčastnili kriminalistickí technici a znalec X. H., úkon sa napokon neuskutočnil. Pokiaľ sa týka správania obžalovaného uviedla, že už pri stretnutí pri plánovanom vyšetrovacom úkone sa jej zdalo, že bolo z jeho dychu cítiť alkohol alebo niečo, čo sa podobalo na alkohol, nič iné si však na ňom nevšimla. Na mieste sa mohli zdržať asi pol hodinu, maximálne 45 minút. V uvedený deň svedkyňa vykonávala stálu službu na OO PZ Liptovská Sielnica, pričom v tejto trestnej veci po zadržení a predvedení obžalovaného v čase okolo 15.00 hod. na oddelenie vykonávala aj prvotné úkony prípravného konania, ktorých postup ďalej popísala. Uviedla, že so

službukonajúcou hliadkou sa po návrate z vyšetrovacieho pokusu stretla v budove OO PZ Liptovská Sielnica, kde medzi rečou im povedala, že z obžalovaného pri tomto plánovanom úkone cítila alkohol.

Svedok M. D. vo svojej výpovedi popísal priebeh činnosti hliadkovej služby dňa 28. 1. 2014 v súlade s denným rozpisom, potvrdil, že na OO PZ Liptovská Sielnica sa stretol s príslušníčkou W., ktorá mu povedala, že obžalovaný sa jej zdal pod vplyvom alkoholu. Neskôr videl F. X. pred budovou OO PZ nastúpiť do vozidla Citroen C5 a vo svojej výpovedi ďalej detailne popísal priebeh vykonania dychovej skúšky, ako aj vykonávanie ďalších úkonov súvisiacich so zadržaním a predvedením obžalovaného.

Svedok X. Š. vypovedal, že asi pred rokom, niekedy v zimnom období bol spolu s obžalovaným na káve v podniku Route v Liptovskom Mikuláši za účelom prebratia pracovných záležitostí. Obaja si objednali kávu a nealkoholické pivo, teda dve pívá, pričom svedok až pri platení zistil, že namiesto objednaného nealkoholického piva platil za alkoholické pívá, pretože si uvedomil, že obsluha chcela od neho vyššiu sumu ako pôvodne predpokladal. Obžalovaný pri platení už nebol prítomný a pri rozlúčke v podniku svedok na ňom nevidel žiadne zmeny správania, podľa neho sa správal normálne, pričom niekedy mu pripadá roztržitý, čo pripisuje jeho povolaniu. Svedok skutočnosť, že vypili alkoholické pívá, nikomu neoznamoval, až následne, keď sa dozvedel, že obžalovaný nafúkal, mu pri ďalšom pracovnom stretnutí s niekoľkoodňovým odstupom oznámil, že pívá v podniku im zamenili a obžalovaný vlastne namiesto nealkoholických pív vypil pívá alkoholické. Objednané boli dve pívá, jedno pre svedka a jedno pre obžalovaného, avšak obe vypil obžalovaný. Svedok nevedel uviesť, aké značky nealkoholického piva v podniku Route 66 ponúkajú a poznamenal, že ako bežný konzument nevie rozoznať alkoholické pivo od nealkoholického. Pripustil, že obžalovaný ho v minulosti zastupoval v niektorých právnych veciach.

Svedok Q. F. vypovedal, že dňa 28. 1. 2014 vykonával službu v hliadke s ďalšími dvoma členmi v obci Liptovská Sielnica na služobnom policajnom vozidle Nissan X, kde bol zastavený obžalovaný a kontrolovaný predpísaným spôsobom, pričom dychovú skúšku, ako aj následnú osobnú prehliadku vykonával jeho kolega D.. Ďalej podrobne popísal svoje oprávnenie vykonávať dychovú skúšku ako príslušníka PZ, spôsob a presný postup jej vykonávania za použitia prístroja Drager vo všeobecnosti, aj v tomto konkrétnom prípade. Nebol si istý, či obžalovaný mal počas vykonania dychovej skúšky mobil pri sebe, ani pri ktorej časti služobného vozidla bola táto dychová skúška vykonávaná.

Zo správy S. K. Liptov, s. r. o., doručenej súdu dňa 7. 5. 2015 vyplýva, že uvedená spoločnosť prevádzkuje Bar&Restaurant Route 66 v Liptovskom Mikuláši, kde pri fľaškovom, ako aj čapovanom pive nemožno vylúčiť, že nepozornosťou obsluhy môže dôjsť k ich zámene. Dôvodom je, že obsluhujúci čašník objednávku do počítača pri barovom pulte zadáva len pomocou číselných kódov, ktoré nápoje potom obsluha pri bare načapuje a pripraví obsluhu pre hostí podľa zadaných číselných kódov. V prípade vylúčenia zlyhania počítača k zámene môže dôjsť, ak obsluhujúci čašník zadá nesprávny kód alebo čapujúca obsluha kód nepozorne prečíta alebo sa pomýli pri čapovaní. Kód pre čapované pivo Plzeň je č. 25 a kód pre čapované nealkoholické pivo je č. 250. K správe zároveň pripojila archivovanú kópiu účtu zo dňa 28. 1. 2014 o 13.30 hod., na ktorom sú nablokované dve kávy Americano s mliekom, dve alkoholické pívá Plzeň z tanku 0,5 litra a jedna fľašková vinea.

Podľa záverov znaleckého posudku X. F. Z., znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie toxikológia, v bode 5., vyplýva skutočnosť, že obžalovaný, „ak by v ten deň (28.1.2014) nekonzumoval žiadny alkohol, koncentrácia alkoholu v jeho krvi a v čase vykonania spomínaných dychových skúšok by bola podľa prepočtu z množstva udaných alkoholických nápojov dňa 27. 1. 2014 negatívna“.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

V zmysle zákonnej definície prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ustanovenia § 289 ods. 1 Trestného zákona sa uvedeného konania dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom

spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

V predmetnej trestnej veci v konaní pred súdom bolo vykonané rozsiahle dokazovanie výsluchom jednotlivých svedkov a zabezpečením listinných dôkazov, najmä znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie - odvetvie toxikológia. Na základe vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný F. F. X. skutočne dňa 28. 1. 2014 asi o 14.45 hod. v obci Liptovská Sielnica viedol vozidlo továrenskej značky Citroen C5, kde pri kostole bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou. Vykonaná dychová skúška potvrdila prítomnosť alkoholu v jeho krvi v množstve 0,63 mg/l, zistená z vydychovaného vzduchu, čo predstavuje ľahký stupeň opitosti. Obžalovaný sa bránil tým, že alkoholické nápoje, konkrétne Metaxu a červené víno požíval dňa 27. 1. 2014 do neskorých večerných hodín. Kritického dňa mal okolo obeda v čase od 12.30 hod. do 13.15 hod. vypiť dve pollitrové pívá v domnení, že išlo o nealkoholické pivo, v skutočnosti však išlo o pivo s objemom alkoholu 12 stupňov. Následne sa ako advokát zúčastnil vyšetrovacích úkonov. Do obce Liptovská Sielnica došiel na vlastnom motorovom vozidle, ktoré zaparkoval pred budovou obvodného oddelenia PZ. Po skončení úkonov nasadol do svojho vozidla a chcel ísť domov. Za ním sa pohlo policajné auto, ktoré malo zapnutý maják, preto zastavil. Nemal vedomosť o tom, že namiesto nealkoholických pív pije pivo alkoholické, ani to nezistil, pretože nie je pivár.

Súd hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že v danom prípade nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mal iný kompetentný orgán prejednať ako priestupok. Pokiaľ súd posúdil súdený skutok ako priestupok, bolo tomu tak preto, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by obžalovaný svojim konaním naplnil subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorá ako vnútorná stránka trestného činu vyjadruje znaky týkajúce sa psychiky páchatela.

Vykonanými dôkazmi nebola vyvrátená obhajoba obžalovaného, že mal vedomosť o požívaní alkoholických pív namiesto nealkoholických, teda obžalovaný podľa názoru súdu konal v negatívnom skutkovom omyle, keď nie vlastným pričinením sa priviedol do stavu vylučujúceho spôsobilosť na vedenie motorového vozidla, pričom za tento omyl nemôže niesť ani trestnú zodpovednosť. Súd dospel k záveru, že skutok nie je trestným činom, nakoľko nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože k naplneniu subjektívnej stránky tohto trestného činu je požadovaný úmysel, ktorý v konaní nebol u obžalovaného dokázaný, práve naopak, jeho vedomosť o tom, že pije alkoholické pívá namiesto pív nealkoholických vyvracia dôkaz - správa prevádzky Bar&Restaurant Route 66, ktorá potvrdzuje, že k ich zámene dôjsť mohlo, a ako vyplýva z výpovede obžalovaného a z vykonaného dokazovania aj v skutočnosti k nej došlo, tento záver je napokon podporený a potvrdený výpoveďou svedka X. Š., ktorý bol priamym svedkom týchto okolností a sám účet v podniku aj uhradil. Zo skutočnosti, že svedok je klientom obžalovaného, ktorý ho v minulosti v niekoľkých právnych veciach zastupoval, a ako obžalovaný uviedol, že aktuálne ho aj v jednej právnej veci zastupuje ešte nemožno automaticky vyvodiť, že svedok nehovorí pravdu, skutočnosti prikrášľuje a spochybniť jeho celkovú nedôveryhodnosť, najmä vtedy, pokiaľ jeho tvrdenia sú potvrdzované aj výpoveďou obžalovaného a inými dôkazmi - správou z podniku Route 66.

Za takejto situácie pre vyvodenie zodpovednosti za protiprávne konanie za rozhodujúce je potrebné považovať hladinu alkoholu v krvi obžalovaného dosahujúcu úroveň 0,34 - 0,39 mg/l. Podľa ustálenej súdnej praxe za stav vylučujúci spôsobilosť, ktorý je predpoklad na vyvodenie trestnej zodpovednosti, treba považovať hladinu najmenej 0,3762 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo je hladina 1,00 g/kg (1 promile) alkoholu v krvi. Zo záverov znaleckého posudku v bode 5/, vyplýva skutočnosť, že obžalovaný, „ak by v ten deň (28.1.2014) nekonzumoval žiadny alkohol, koncentrácia alkoholu v jeho krvi a v čase vykonania spomínaných dychových skúšok by bola podľa prepočtu z množstva udaných alkoholických nápojov dňa 27. 1. 2014 negatívna“. Ďalej súd poukazuje aj na konštatovanie znalca v bode 1/ na strane 7 až 8 znaleckého posudku, kde uvádza, že samotná alkoholom ovplyvnená osoba pri ľahkom stupni opitosti si subjektívne príznaky ľahkej ebriety uvedomuje pri upriamení sa na túto skutočnosť. Toto konštatovanie možno považovať za súladné s výpoveďami svedkov L. Č. a X. Š., ktorí s obžalovaným po požití zamenených alkoholických pív v uvedený deň prišli do kontaktu a jeho správanie hodnotili ako ničím nevybočujúce z bežného normálu.

Súd má za to, že v danom prípade neboli naplnené taktiež materiálne znaky závažnosti prečinu vyplývajúce z ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. Súd považuje za nelogické, aby obžalovaný ako osoba znalá práva, konal v rozpore so zákonom vedome za prítomnosti hneď niekoľkých strážcov zákona, keď jazdu s motorovým vozidlom vykonal ako obhajca za účelom zúčastnenia sa úkonu trestného konania vykonaného policajtmí a vozidlo zaparkoval priamo pred obvodným oddelením PZ.

Preto súd aplikujúc zásadu in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) dospel k záveru, že skutok vykazuje znak priestupku v zmysle § 22 ods. 1 písm. e/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto vec postúpil orgánu kompetentnému na prejednanie priestupku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 14. mája 2015

Mgr. Silvia Lesňáková
samosudkyňa