

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/169/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204229  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204229.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, p r o t i žalovanému Anna P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, XXX XX R., štátny občan SR, t. č. na neznám mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie sumy 707,30 eura s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške 230,30 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 28.6.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Trovy konania žalovanému zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 149,27 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Igora Šafranka, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 15.7.2014 uplatnil proti žalovanému nárok o zaplatenie sumy 707,30 eura s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A6775045, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Dodatok k Zmluve A6775045 zo dňa 29.1.2013, Zmluvu č. A6882346, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Dodatok k Zmluve č. A6882346 zo dňa 21.3.2013. V zmysle predmetných Zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3ks SIM kariet,

3C/169/2014

ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne číslo 0908779872, 0908781811, 0915291521. Žalobca pri uzatváraní Dodatkov k Zmluve č. A6775045 odpredal žalovanému 2 ks mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení značky Huawei Ascend G300 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 169 eura. Žalobca pri uzatváraní Dodatkov k Zmluve č. A6882346 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Xperia Tipo white za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 139 eura. Žalobca v dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia odporcovi poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/02 - 2013/04 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. A6775045, č. A6882346 časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 477 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13.6.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok II, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.6.2013. Pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 230,30 eura a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 477 eura, t.j. celkom sumu 707,30 eura.

Vzhľadom na to, že súd nemohol doručiť zásielky žalovanému z dôvodu, že sa tieto vracali súdu ako nedoručené s tým, že žalovaný je neznámy na uvedenej adrese, preto súd podľa § 29 O.s.p., ustanovil žalovanému opatrovníka s ktorým pokračoval v konaní.

Dňa 10.3.2014, podľa § 93 ods. 2 O.s.p., vstúpil do konania, na strane žalovaného vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka žalovaného, zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 14.5.2015 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil dňa 11.5.2015 s tým, že žiadal, aby súd pokračoval v konaní aj v jeho neprítomnosti.

Súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A6775045 zo dňa 29.1.2013, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Dodatok k Zmluve A6775045 zo

3C/169/2014

dňa 29.1.2013, Zmluvu č. A6882346 zo dňa 21.3.2013, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Dodatok k Zmluve č. A6882346 zo dňa 21.3.2013. V zmysle predmetných Zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne číslo 0908779872, 0908781811, 0915291521. Žalobca pri uzatváraní dodatku k zmluvám odpredal mobilné telefóny/telekomunikačné

zariadenia značky Huawei Ascend G300 za akciovú cenu 1 euro, pričom predajná cena bola vo výške 170 eura a uplatnená škoda je vo výške 169 eura, Sony Xperia Tipo white za akciovú cenu 1 euro, pričom predajná cena bola vo výške 140 eura a uplatnená škoda je vo výške 139 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13.6.2013, oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 230,30 eura za mesiace február 2013 - apríl 2013 a zmluvnú pokutu 477 eura a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 27.6.2013. Súd zistil, že žalobca žalovanému fakturoval služby faktúrami za mesiace február 2013 - apríl 2013 z ktorých žaluje neuhradenú sumu vo výške 230,30 eura. Žalobca si voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje sumu vo výške 580,97 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 230,30 eura a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 477 eura. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse po pokonávku, t. j. od 28.6.2013.

Zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa 16.3.2015 uviedol, že v právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. OZ. Do konania vstúpili ako vedľajší účastník na strane žalovaného, len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 477 eura. Zmluvná pokuta 477 eura je neprijateľná zmluvná podmienka a teda podmienka neplatná. Neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012, z 15.3.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010, z 9.5.2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/33/2012, zo 16.4.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010, z 29.6.2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011, z 24.4.2012. Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§ 53a OZ). Naviac, táto zmluvná podmienka je neplatná aj podľa klasickej civilistiky, pre jej neurčitost'. V žalobe sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky. Jedným je nárok na tzv. hovorné, druhým je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Do konania vstúpil na podporu spotrebiteľa, teda len v rozsahu, v ktorom sú žalobkyňou porušované jeho spotrebiteľské práva. Ak sú v žalobe spojené viaceré skutkovo a právne samostatné nároky, nič by nemalo brániť tomu, aby vstúpili do konania len vo vzťahu k nároku, ktorý bol voči spotrebiteľovi uplatnený nedôvodne, v rozpore so spotrebiteľským právom. Ich aktivita sa v tomto konaní týka len zmluvnej pokuty, ako skutkovo a právne samostatného nároku, ktorý mohol byť uplatnený aj samostatnou žalobou. Len preto, že žalobkyňa oba nároky spojila do jednej žaloby, čo je inak určite postup racionálny, neznamená, že vstúpili do konania aj vo vzťahu k hovornému, kde spotrebiteľské práva porušované nie sú. V zmysle už ustálenej judikatúry krajských súdov poukázal napr. na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 1Co/27/2012, z 30.5.2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 3Co/17/2012, z

3Co/169/2014

- 4 -

23.5.2012, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 4Co/18/2012, z 7.9.2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 5Co/37/2012, z 12.7.2012, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 13Co/72/2012, z 18.10.2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/33/2012, zo 16.4.2012, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 18Co/34/2012, z 16.8.2012 a na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 19Co/40/2012, z 23.8.2012. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 477 eura zamietnuť.

Právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe.

Opatrovník žalovaného rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu.

Zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného na pojednávaní uviedol, že trvá v plnom rozsahu na ich podaní, ktoré súdu predložili, tak ako uviedli v tomto písomnom vyjadrení z týchto dôvodov zo

16.3.2015. Z uvedených dôvodov navrhol v časti zmluvnej pokuty žalobu a to vo výške 477 eura s príslušenstvom zamietnuť a v tejto časti si uplatnil aj trovy konania.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6. 2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody,

3C/169/2014

- 5 -

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto

podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny zástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi poručením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jeho určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

3C/169/2014

- 6 -

Podľa úrokových sadzieb ECB platných na obdobie od 8.5.2013 do 12.11.2013 je základná úroková sadzba ECB určená vo výške 0,50 % ročne.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Nevyhnutnou súčasťou dojednávania o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výške zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 Občianskeho zákonníka, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednávania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žaloba žalobcu bola dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 230,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 28.6.2013 do zaplatenia, pričom jedna sa o nezaplatené služby vyfakturované

faktúrami za obdobie mesiacov február 2013 až apríl 2013. Cena za poskytnuté služby, bola v konaní riadne preukázaná, vzhľadom na uvedené, súd v tejto časti vyhovel žalobe. Keďže z neplatnej zmluvnej podmienky ohľadne zmluvnej pokuty nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovaného povinnosť plniť, preto súd nárok žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 477 eura s 8,50 % úrokom z omeškania ročne od 28.6.2013 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd návrhu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na návrhu trov právo. V danom prípade súd rozhodol podľa pomeru úspechu vo veci, pričom žalobca mal pomer úspechu 32,56 % ( v časti priznanej sumy 230,30 eura). Žalovaný mal úspech 67,44 % ( v časti o sumu 477 eura súd žalobu zamietol), pričom prevažuje úspech žalovaného vo výške 34,88 %. Žalovanému však doposiaľ žiadne trovy nevznikli, preto súd trovy konania žalovanému zo strany žalobcu nepriznal.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Pričom vedľajší účastník vstúpil do konania v časti zmluvnej pokuty o zaplatenie sumy 477 eura, pričom súd žalobu v tejto časti zamietol. Preto mal vedľajší účastník na strane žalovaného plný úspech a preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania vo výške 149,27 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z hodnoty 477 eura za 3 úkony právnej pomoci á 33,19 eura a to za prevzatie a príprava zastúpenia v rátane prvej

3C/169/2014

- 7 -

porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 16.3.2015, účasť na pojednávaní dňa 14.5.2015, režijný paušál 3 x z toho 1 x á 8,04 eura a 2 x á 8,39 eura. Keďže zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH vo výške 20 % zo sumy 124,39 eura v sume 24,88 eura. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Igora Šafranka, advokáta, vedený vo VÚB, a.s., Prešov, č. ú.: IBAN: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS: 1641426.

#### **Poučenie:**

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.).

Vo Svidníku, dňa 14. mája 2015

JUDr. Anna Bejdová

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Dana Šepitková