

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512221079  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:1512221079.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Peter Lepp STAVEBNÁ SPOLOČNOSŤ, Medvedzie 163/45-19, Tvrdošín, IČO: 33 237 247, v konaní zastúpený JUDr. Veronikou Leppovou, advokátkou so sídlom Medvedzie 45/19, Tvrdošín proti žalovanému: M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom C. O. XX/C, N. - G. S., o zaplatenie 342,56 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Komárno č.k. 13C/39/2014-49 z 16.9.2014 v celom rozsahu.

Súd návrh na zaplatenie sumy 342,56 eur z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 28.8.2012 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 342,56 eur ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že pohľadávka OTF a.s. Nižná voči žalovanému zo zmluvy o predaji výrobku na splátky z 3.12.1992 bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 1.7.1998 č. 22/98 postúpená v prospech OTF- Holding a.s. Nižná a zmluvou o postúpení pohľadávky č. 11/99 prešla uvedená pohľadávka v prospech OTF-TV a.s. Nižná. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 01/2004 z 27.2.2004 prešla pohľadávka voči žalovanému z OTF-TV a.s. Nižná v konkurze na žalobcu. Tento ďalej v žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný listom z 2.11.2009 svoj dlh v celom rozsahu uznal a zaviazal sa ho zaplatiť v plnej výške. Ostatnú úhradu žalovaný realizoval dňa 16.8.2011 a jeho dlh predstavuje sumu 342,56 eur.

Z dôvodu miestnej príslušnosti bola vec postúpená Okresnému súdu Komárno, ktorému napadla dňa 12.11.2012. Súd uznesením z 16.9.2014 ustanovil žalovanému, ktorého aktuálny pobyt súd nezistil, procesného opatrovníka. Z dôvodu, že po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia pominul dôvod na ustanovenie opatrovníka žalovanému, súd v súlade s § 129 ods. 4 O.s.p. zrušil uvedené uznesenie v celom rozsahu.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolanej právnej zástupkyne žalobcu ako aj žalovaného. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom.

Žalovaný dňa 3.12.1992 uzavrel so spoločnosťou OTF a.s. Nižná zmluvu o predaji výrobku značky Color 441 na splátky, pričom zmluvné strany sa dohodli, že prvá splátka bude splatná vo výške 1500,- Kčs a

nasledujúcich 48 splátok po 520,- Kčs mesačne. Je notoricky známe, že spoločnosť OTF a.s. Nižná bola výrobcom a aj predajcom televízorov. S poukazom na § 879m OZ súd uvedenú zmluvu uzavretú medzi žalovaným a spoločnosťou OTF a.s. Nižná ako profesionálom, považuje za spotrebiteľskú zmluvu.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o predaji výrobku, ako aj § 504, § 506, § 340 ods. 1 citovaného zákona, § 52 a nasl. OZ s poukazom na § 879m OZ a § 101 OZ.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (doplneného zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2014 ) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.“

Súd s poukazom na § 5b ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. vzniesol v mene žalovaného spotrebiteľa námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku, ktorú by inak mohol kedykoľvek v priebehu konania vzniesť len žalovaný.

Z prehľadu splátok predložených žalobcom súd mal za preukázané, že žalovaný dňa 9.12.1992 uhradil sumu 2020,- Kčs a od 19.1.1993 do 11.12.1995 uhradil 26 krát sumu po 520,- korún. Potom až dňa 22.6.2011 a dňa 16.8.2011 žalovaný realizoval úhrady po 10,- eur. Návrh žalobcu bol súdu doručený dňa 28.8.2012. Uplynutím troch rokov odo dňa splatnosti 48. splátky, teda najneskôr dňa 30.12.1996, pokiaľ prvá splátka bola splatná v decembri 1992, ako vyplýva z prehľadu splátok, uplynula trojročná premlčacia doba podľa § 101 OZ (vzhľadom na spotrebiteľský charakter záväzku žalovaného). Postupným postupovaním pohľadávky až na žalobcu nedošlo ani k prerušeniu plynutia premlčacej doby a ani k predĺženiu jej plynutia. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu zamietol, z dôvodu premlčania.

Žalobca až do vyhlásenia dokazovania za skončené nepreukázal svoje tvrdenie, že žalovaný svoj dlh v celom rozsahu uznal listom z 2.11.2009, najmä keď z listu žalovaného adresovanom právnej zástupkyňi žalobcu nie je zrejmá ani výška záväzku žalovaného a ani dôvod - kauza - záväzku, teda tento právny úkon žalovaného nemá náležitosti predpokladané § 558 OZ. Navyše z uvedeného podania žalovaného nie je vôbec zrejmé, že by žalovaný mal vedomosť o premlčaní jeho dlhu. S poukazom na uvedené súd podanie žalovaného z 2.11.2009 nepovažuje za uznanie dlhu.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keď si ich náhradu postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ

domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.