

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202383  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722202383.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX J. G., t.č. bytom ako navrhovateľka, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. H., štátna občianka SR a otca S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX J. G., t.č. bytom K. H. XX, XXX XX G., štátny občan SR, o návrhu starej matky H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX J. G., štátna občianka SR, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletá S. G., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H.J. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, zabezpečovať starostlivosť o jej všestranný vývoj, vzdelanie, výchovu, zdravie a výživu, a tiež zastupovať ju a spravovať jej majetok, v bežných veciach.

II. Matka maloletej S. E., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej S. G., nar. XX.XX.XXXX vo výške 60,- EUR mesačne, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, vždy do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletej S. G., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej S. G., nar. XX.XX.XXXX vo výške 60,- EUR mesačne, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, vždy do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.06.2022 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky zo dňa 07.06.2022, v ktorom žiadala, aby súd zveril maloletú S. jej ako starej matke do náhradnej osobnej starostlivosti, s tým, že by vykonávala osobnú starostlivosť o maloletú, zastupovala ju a spravovala jej majetok v bežných veciach. Zároveň žiadala, aby súd rodičov maloletej zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 60,- EUR vo vzťahu ku každému rodičovi zvlášť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Okrem toho žiadala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletú S. do jej dočasnej osobnej starostlivosti.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že Okresný súd Žiar nad Hronom nariadil nad maloletou S. ústavnú starostlivosť rozsudkom č.k.18P/82/2015 zo dňa 12.04.2016, právoplatným 03.06.2016, ktorá sa realizovala v Detskom domove Slniečko v Polomke. Následne Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k.26P/128/2018 zo dňa 01.08.2018, právoplatným dňa 29.08.2018, zrušil ústavnú starostlivosť u

maloletej S. a zároveň bolo nariadené výchovné opatrenie vo vzťahu k maloletej formou dohľadu na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, t.j. do 29.08.2019.

O svoju vnučku S. sa od malička starala ona, pričom keď ju zobrali do detského domova mala len 1 rok. V tom čase jej ponúkli, či si ju nechce zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ale vtedy bohužiaľ nemala vytvorené vhodné podmienky. Dňa 06.02.2018 podala návrh na Okresný súd Žiar nad Hronom na zverenie svojej vnučky do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko si upravila svoje pomery, zamestnala sa. Daný návrh stiahla, keďže sa jej dcéra snažila S. získať späť. Počas pobytu v detskom domove si S. brávala na prázdniny, pravidelne boli v kontakte, chodila na návštevy za ňou. So svojou vnučkou sú veľmi citovo naviazané, berie ju ako svoju dcéru.

Uviedla tiež, že žije v rodinnom dome v Novej Bani, ktorého je vlastníčkou a žije tam aj spolu so svojou dcérou N. S., nar. XX.XX.XXXX. Vychovala 4 deti, z ktorých iba N. je ešte maloletá. Je zamestnaná vo firme CORTIZO Slovakia, a.s.. Matka maloletej S. je jej dcéra, ktorá uzavrela manželstvo s K. E., ktoré však dlhodobo nefunguje, s tým, že u oboch sa objavuje závislosť. Maloletá S. bola u nej aj počas veľkonočných prázdnin, cítila sa tam veľmi dobre. Pri odchode z jej domácnosti sa vyjadrila, že nechce ísť domov k mame, že chce zostať pri nej. Počas pobytu jej nakúpila oblečenie, lebo prišla v roztrhanom a špinavom oblečení. Musela jej vyčistiť vlásy, lebo mala hnidy, s tým, že pri ich čistení jej vnučka povedala, že keď príde domov, aj tak bude mať znova vši. Dňa 25.05.2022 bola ako stará matka maloletej S. pozvaná na stretnutie, ktoré avizoval ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina za účelom riešenia situácie ohľadom jej vnučiek. Zistila, že situácia v rodine je vážna. S. - matka maloletej nezabezpečuje deťom adekvátnu starostlivosť. Rodičia maloletých detí nemajú financie, s tým, že aj ona sama veľakrát zachraňovala situáciu v rodine tým, že im poskytla potraviny, oblečenie pre vnučky. Navyše sestra maloletej S. H. má intoleranciu na laktózu a musí dodržiavať diétu. Matka sa k maloletej S. správa nevhodne, nemá pre ňu zabezpečené základné potreby, s poukazom na vek maloletej. V domácnosti sa užívajú omamné látky, čo potvrdil aj manžel matky maloletej K., s tým, že v kabelke matky maloletej našiel striekačku. V rodine matky maloletej sa striedajú muži, k čomu sa vyjadrovala aj maloletá S.. S poukazom na to, že matka maloletej je opätovne závislá, nevie na základe toho ovládať svoje konanie. Vzhľadom na tieto skutočnosti ona žiadala, aby sa jej dcéra, teda matka maloletej S. išla liečiť, čo ale ona odmietla s odôvodnením, že nič neberie. Matka okrem maloletej S. má ešte jednu dcéru H. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorú si chcú zobrať do svojej starostlivosti starí rodičia zo strany manžela matky maloletej.

Navrhovateľka na záver uviedla, že chce, aby jej vnučka už viac neprežívala stresové situácie zo strany matky, ktorá po nej neustále kričí, je voči nej ľahostajná, vystavuje ju rizikovému prostrediu. Podľa nej má dieťa vyrastať v biologickom prostredí ľudí, ktorí ju majú radi a nechce dopustiť, aby išla do detského domova. Má za to, že keď si jej dcéra usporiada priority a podmienky v živote, bude môcť riadne zabezpečovať starostlivosť o svoje dcéry a následne si ich dá zveriť do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko je matka a mala by si v plnej miere plniť svoje rodičovské povinnosti, s tým, že v súčasnosti sa matka maloletej správa nezodpovedne, má k výchove ľahostajný prístup a rodičovské povinnosti si nateraz neplní.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 13.06.2022 sp.zn.10P/32/2022-16, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2022 a vykonateľnosť dňa 13.06.2022 vo výroku I., 12.09.2022 vo výroku II., 03.08.2022 vo výroku III., nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke S. E., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletú S. G., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti H. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jej majetok v bežných veciach. Oboch rodičov maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej S. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet ÚPSVaR Zvolen, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Trvanie neodkladného opatrenia súd určil do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn.10P/32/2022.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 28.11.2022, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, otec maloletej, ako i kolízny opatrovník maloletej, pričom všetci vyššie uvedení mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletej, ktorá mala doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p., s tým, že súd zároveň matku maloletej informoval o termíne pojednávania prostredníctvom emailu, ktorý mal súd k dispozícii z iného súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.10P/38/2022 a následne telefonicky, s tým, že dotyčná uviedla, že má vedomosť o dnešnom termíne pojednávania z predmetnej emailovej správy a termín pojednávania zobrala na vedomie. Taktiež

uviedla, že keď bude na Slovensku, nakoľko uvádzala, že v tom čase bola v zahraničí, dostaví sa na tunajší súd do infocentra a zásielku si prevezme osobne. Tieto skutočnosti vyplývajú z úradného záznamu v spise na č.l.99 resp. emailovej správy v spise na č.l.98. Matka maloletej svoju neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania v jeho priebehu, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej povinnosti a to: rodný list maloletej S. z č.l.3, potvrdenie Základnej školy Brehy z č.l.4, odpis z registra trestov na navrhovateľku z č.l.13, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.100, správu ÚPSVaR Banská Štiavnica z č.l.103, správu ÚPSVaR Banská Štiavnica z č.l.106, správu Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Dúbravka z č.l.109, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.112, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom z č.l.115-117, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.120, správu ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica zo šetrenia rodinných pomerov u starej matky maloletej z č.l.123, správu ÚPSVaR Bratislava z č.l.126, správu firmy CORTIZO Slovakia, a.s. z č.l.129, správu Mestského úradu Nová Baňa z č.l.131, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.135, správu Mesta Krupina z č.l.138, lekársku správu - potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľky z č.l.141, správu firmy PROPER Service SK, s.r.o., doručení súdu 09.11.2022 a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/38/2022, 10P/24/2019, 5P/44/2019 a Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn.26P/128/2018, 26P/25/2018 a sp.zn.12P/82/2015, 18P/82/2015, 25P/61/2015 a 5P/46/2015, tiež vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a otca maloletej a oboznámil sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletej, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu zo dňa 31.05.2022 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Žiar nad Hronom, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XXX je zapísané narodenie dieťaťa S. G., nar. XX.XX.XXXX, miesto narodenia Ž. J. E., s tým, že ako otec je uvedený S. G., nar. XX.XX.XXXX a ako matka S. N., nar. XX.XX.XXXX.

Z potvrdenia Základnej školy s materskou školou Brehy, so sídlom Brehy 422, 968 01 Brehy, zo dňa 01.06.2022, súd zistil, že riaditeľka školy PaedDr. Petra Belanová potvrdila, že umožní maloletej S. nastúpiť v školskom roku 2022/2023 do 2.ročníka ich základnej školy, s tým, že v tom čase maloletá navštevovala 1.ročník ZŠ v Krupine, a to za podmienky, že maloletá S. bude súdom zverená do starostlivosti starej matky H. N..

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 10.06.2022 súd zistil, že navrhovateľka H. N., nar. XX.XX.XXXX nemá záznam v registri trestov GP SR.

Z lekárskej správy zo dňa 21.10.2022 vystavenej MUDr. Petrom Szücsom, všeobecným lekárom, OK-Zdravie, s.r.o., súd zistil, že sa týka navrhovateľky a dotýčny lekár potvrdil, že táto je zdravotne spôsobilá vychovávať a starať sa o maloleté dieťa, s tým, že potvrdenie bolo vydané pre súdne účely.

Zo správ ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 06.10.2022 a 12.10.2022 súd zistil, že sa týkajú matky maloletej S. E., nar. 25.04.1994, ktorá nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy evidovaná v roku 2018 a tiež nemá vyplácanú sociálnu dávku z ÚPSVaR Krupina, s tým, že rodičovský príspevok a prídavok na dieťa jej bol ukončený v júni 2022. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 10.10.2022 súd zistil, že matka maloletej S. E., nar. XX.XX.XXXX je od 01.11.2020 evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov. Táto nepoberá žiadnu dávku vyplávanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správ ÚPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 10.10.2022 a správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom zo dňa 13.10.2022 súd okrem iného zistil, že sa týkajú otca maloletej S. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v evidencii Úradu práce od 01.10.2021, s tým, že evidencia stále trvá a od toho istého dátumu 01.10.2021 je aj v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti do trvá a dávka v nezamestnanosti nebola priznaná, nakoľko menovaný nespĺňal podmienky na jej priznanie. Dotýčny poberá pomoc v hmotnej núdzi, tvorenú dávkou v hmotnej núdzi a príspevkami k dávke od 01.07.2022 vo výške 107,50 EUR mesačne.

Zo správy firmy PROPER Service SK, s.r.o., IČO: 45418756, doručenej súdu 09.11.2022, súd zistil, že otec maloletej pracoval v ich spoločnosti na dohodu o vykonaní práce od 08.11. do 30.11.2021 s čistou mzdou za toto obdobie vo výške 87,91 EUR.

Zo správy Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Dúbravka zo dňa 10.10.2022 súd okrem iného zistil, že sa týka otca maloletej S. G., nar. XX.XX.XXXX, z ktorej súd zistil, že dotýčny nebol v ich pôsobnosti prejednávaný za žiadny priestupok. Nie je vedený ako osoba oznamovaná za porušovanie

VZN, ani nie je vedený ako klient oddelenia Sociálnych vecí a zdravotníctva. Iné skutočnosti im nie sú známe.

Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 19.10.2022 súd okrem iného zistil, že vykonali dňa 18.10.2022 šetrenie na adrese K. H.F. XX, G. za účelom prešetrenia rodinných pomerov otca maloletej, s tým, že na danej adrese nebolo v zozname obyvateľov, ani na zvončekoch uvedené jeho meno, a preto sa im rodinné pomery nepodalo prešetriť. Ešte predtým telefonicky kontaktovali ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina za účelom zistenia telefonického kontaktu na otca, pričom z ich strany bolo oznámené, že otec sa aktuálne zdržiava u svojej matky v Novej Bani. Aj napriek tejto informácie sa pokúsili vykonať šetrenie na danej adrese za účelom potvrdenia tejto informácie.

Zo správy Mestského úradu Nová Baňa zo dňa 20.10.2022 súd okrem iného zistil, že navrhovateľka - stará matka maloletej žije so svojou dcérou N. S., nar. XX.XX.XXXX, študentkou 1.ročníka SOŠ, odbor kuchár, v rodinnom dome na adrese jej trvalého pobytu, s tým, že má ešte ďalšie 3 dospelé deti, pričom rodinný dom - dvojdom s dvorom a záhradou má v podielovom spoluvlastníctve s bratom S. H., s tým, že na prízemí domu sa nachádzajú 2 miestnosti (detská izba maloletej S.), obývačka, kuchyňa, WC s kúpeľňou, poschodie domu obýva brat a vo dvore v menšom dome žijú ešte ich rodičia. Na úseku verejného poriadku občianskeho spolunažívania mestská polícia voči dotýčajnej nevedla žiadne priestupkové ani iné konania. Mesto Nová Baňa voči nej neeviduje nedoplatok za komunálny odpad alebo daň z nehnuteľnosti. Pani N. v rozhovore uviedla, že od začiatku prázdnin má vnučku u seba, bola jej zverená neodkladným opatrením. Maloletá S. navštevuje základnú školu 2.ročník v obci Brehy. V škole sa jej páči, je šikovná, učí sa na jednotky a dvojky, venuje sa voľnočasovým krúžkom - varenie a folklór. Výchovné problémy s ňou nemá, hoc je veľmi hyperaktívna. Pravidelne s ňou navštevuje psychologičku. Vnučka je na ňu veľmi naviazaná. Ohľadne otca maloletej pána G. uviedli, že sa na trvalom pobyte nezdržiava. V minulosti bol viackrát trestne stíhaný, minulý rok prepustený z väzenia za drogovú činnosť. O jeho majetkových a rodinných pomeroch nemajú bližšie informácie. Od roku 2015 Mesto Nová Baňa voči nemu eviduje nedoplatky na komunálnom odpade.

Zo správy firmy CORTIZO Slovakia, a.s., IČO: 36030554 zo dňa 14.10.2022 súd okrem iného zistil, že sa týkajú navrhovateľky, ktorej celková čistá mzda za obdobie 12 mesiacov od októbra 2021 do septembra 2022 bola v celkovej výške 12.921,82 EUR, s tým, že jej je zároveň vyplácaný daňový bonus na N. S. a S. G.. H. N. pracuje v ich spoločnosti od 01.09.2016 na pracovnej pozícii operátor strojov a zariadení. Pridelené pracovné úlohy si plní zodpovedne podľa pracovných pokynov a k spokojnosti nadriadených. Počas trvania pracovného pomeru sa nedopustila porušenia pracovnej disciplíny. Zároveň potvrdili, že táto nie je vo výpovednej lehote.

Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica zo dňa 17.10.2022 súd okrem iného zistil, že dňa 11.10.2022 vykonali šetrenie pomerov v domácnosti starej matky pani H. N., pričom zistili, že maloletá S. má k dispozícii samostatnú detskú izbu prispôbenu jej potrebám, veku a záľubám. Domácnosť je plne zariadená, udržiavaná v poriadku a čistote. Okrem izby maloletej S. majú k dispozícii ešte veľkú obývaciu izbu, WC, kúpeľňu a kuchyňu, v ktorej spáva stará matka so svojou maloletou dcérou N.. V čase jej neprítomnosti, nakoľko pracuje na 3 zmeny, sa o maloletú vie postarať aj jej dcéra, prípadne iní rodinní príslušníci, ktorí s nimi žijú v jednom dvore. Stará matka maloletej uviedla, že maloletá S. je zdravá, šikovná, nápomocná. Od posledného šetrenia sa situácia zlepšila, s maloletou N. sa viac znášajú, menej sa v noci budieva a menej vykrikuje zo spánku, je pokojnejšia. Problémy so spánkom má len vtedy, ak sa v ich domácnosti rozoberajú rodičia maloletej. V domácnosti jej pomáha, rada sa túli a mojká. Chodievajú spolu na prechádzky, výlety. Do školy sa pripravuje ešte s pomocou starej matky a jej dcéry, učievajú sa, kontrolujú veci. Doma sa jej snažia robiť program. V škole má 3 krúžky. S matkou maloletej sa mali stretnúť cez víkend, ale tá neprišla, nedala o sebe vedieť, čo maloletá S. znáša veľmi zle. Dookola opakovala, že jej stále matka klame. Tá sa nakoniec ozvala po víkende, nemala sa vraj k nim ako dostať. Vyživovaciu povinnosť k maloletej si neplní. Občas si zavolajú. Maloletej S. nasľubuje stretnutia, tá je z toho potom nervózna a utrpená. V noci sa pomočí a má zlé sny. Maloletá S. o matke nerada rozpráva. Nevedia, kde sa momentálne presne nachádza. Stará matka uvádza, že by mala byť bezdomovkyňa. Otec o maloletú nejaví žiaden záujem. Tento nemá dobrú povesť. Tiež užíval drogy, alkohol. Maloletú v minulosti vyhodil z postieľky, chcel ju vyhodiť z auta. Maloletá sa otca stále bojí. Keď niečo spraví, prosí starú matku, aby ju nedala otcovi. Maloletá S. má ešte mladšiu sestru H. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z druhej strany, t.j. zo strany otca maloletej H.. Maloletá S. je s maloletou H. v pravidelnom kontakte telefonikom aj osobnom. Stará matka chce aj naďalej tento vzťah medzi sestrami podporovať. V ten deň vykonali pohovor aj s maloletou S. v škole, táto uviedla, že u staršej aj v škole sa jej veľmi páči, rada sa učí, najradšej má matematiku a písanie. Učieva sa s ňou väčšinou starká a so N. sa učieva angličtinu. Večer sa nachystá do školy, starká ju skontroluje, či má všetko pripravené. Starká veľmi dobre varí, rada jej

pomáha v kuchyni. So N. chodia na prechádzky. Nedávno doniesli aj hríby. Tiež uviedla, že často chodia na výlety, napríklad na Tekovskú Breznicu alebo boli vo výrobní cukríkov v Leviciach. So sestrou Katkou si pravidelne telefonujú. Stretli sa spolu cez leto na Novej Bani. Bola by však rada, keby mohli byť spolu častejšie, pretože jej veľmi chýba. H. chodí do škôlky a býva u svojich starkovcov. Uviedla, že ju mamina veľmi nahnevala, mali sa stretnúť, ale neprišla. Vraj jej stále mamina len nasľubuje a nič z toho. U starkej je veľmi rada, chce tam zostať. Bez otázok na otca im povedala s panikou, že k ocinovi nechce ísť. Starká ju v noci chodíeva kontrolovať, zakrývať. Stále spáva pri svetielku, lebo je vtedy pokojnejšia. Pomery v domácnosti otca sa im nepodarilo prešetriť, s tým, že dňa 07.10.2022 sa telefonicky skontaktovali s Mestským úradom Nová Baňa, kde ich informovali, že na adrese trvalého pobytu sa tento dlhodobý nezdržiava a mal by byť v zahraničí.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/38/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní rozhodol súd rozsudkom zo dňa 17.10.2022 sp.zn.10P/38/2022-161, ktorým súd zveril maloletú H. E., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov F. M. E., nar. XX.XX.XXXX a V. E., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že títo sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, zabezpečovať starostlivosť o jej všestranný vývoj, vzdelanie, výchovu, zdravie a výživu a tiež ju zastupovať a spravovať jej majetok, v bežných veciach. Oboch rodičov maloletej, t.j. S. E., nar. XX.XX.XXXX a K. E., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletej H. E., nar. XX.XX.XXXX vo výške 60,- EUR mesačne, s tým, že toto výživné sú povinní poukazovať na účet ÚPSVaR Prievidza, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Z výsluchu navrhovateľky - starej matky maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že si S. zobrala k sebe na podnet sociálky, keď bolo zistené, že dcéra nezvláda starostlivosť o deti, s tým, že užívala omamné látky, malá nechodila do školy, bývala zanedbaná, hladná. Ona ju prihlásila do Základnej školy Brehy, kde chodí, dobre sa učí, navštevuje aj krúžky, má u nich samostatnú detskú izbu, je o ňu dobre postarané, má všetko, čo potrebuje. Ona má s S. odmalička vybudovaný citový vzťah, dobre spolu vychádzajú. Čo sa týka rodičov, jej mama sa sem tam ohlási. Pokiaľ má vedomosť, v súčasnosti žije v Sereďi asi ako bezdomovkyňa. Niekedy sa neozve aj mesiac, potom občas volá. Problém je, že sľúbi, že príde, ale nakoniec to nesplní, z čoho býva maloletá S. rozhodená. Odkedy je S. u nej od júna tohto roku mama ju bola navštíviť dvakrát. Teraz keď mala narodeniny, bola jej zablahoželať a ešte raz v lete, predtým než odchádzala do zahraničia, sa s ňou bola rozlúčiť. Za toto obdobie jej poslala výživné raz 100,- EUR a raz 130,- EUR. Otec malú zatiaľ za toto obdobie nekontaktoval nijakým spôsobom. Celkovo ani S. nechce o rodičoch hovoriť, na S. (poznámka súdu: mamu) je nahnevaná, S. nespomína vôbec. Na otázku súdu, ohľadne súrodeneckého vzťahu so sestrou maloletej S., uviedla, že sa začali viac stretávať, hovorili jej starí rodičia z druhej strany, že boli o tom aj súdom poučení, že by mali udržiavať intenzívnejší kontakt. Teraz jej boli naposledy vinšovať k narodeninám. Sú aj v telefonickom kontakte. Oni vlastne ani nevedeli, že majú sestry taký vrúcny vzťah, nevyzeralo to tak, keď ešte žili u mamy, ale teraz ako sú oddelené, tak vyzerá, že sa naozaj veľmi ľúbia. Uviedla, že tiež má záujem, aby tento súrodenecký vzťah zostal v čo najširšej miere zachovaný. Na záver uviedla, že ju celá táto situácia mrzí, bola by najradšej, keby boli deti pri mame, ale keďže ona nemá snahu túto situáciu riešiť, tak iná cesta nie je. Má vedomosť o tom, že dcéra stále užíva drogy, ani sa tým nejak netají. Keď volá zakaždým jej povie, aby sa išla liečiť aspoň kvôli deťom, ale ona povie, že už nemá záujem to zase celé od začiatku podstupovať, takže iné riešenie ona nevidí.

Z výsluchu otca maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že s návrhom súhlasí. Podľa jeho názoru je teraz dcéra u navrhovateľky v lepších rukách, ako keď bola u mamy. On nemá v súčasnosti možnosť zabezpečiť starostlivosť o dcéru. Doteraz ani neboli veľmi v nejakom vzťahu, nie sú ani v kontakte, nemal na nich číslo. On je v súčasnosti nezamestnaný, vedený na úrade práce, poberá len dávku v hmotnej núdzi. Naposledy ukončil pracovný pomer v apríli tohto roku v Nemecku, robil, ale z dôvodu, že bol závislý na drogách, chcel sa liečiť, a preto to takto riešil. V súčasnosti býva v byte spolu s matkou a bratom v Bratislave. Doteraz platil po tých 30,- EUR na úrad, s tým, že teraz nemá asi na výber, ako platiť tých navrhovaných 60,- EUR.

Z prednesu kolíznej opatrovníčky maloletej na pojednávaní súd zistil, že doporučili návrhu starej matky maloletej vyhovieť, nakoľko si rodičia od času vydania neodkladného opatrenia v predmetnej veci neupravili svoje pomery takým spôsobom, aby mohli prevziať osobnú starostlivosť o maloletú. Šetrením pomerov v domácnosti starej matky bolo zistené, že má u nej maloletá vytvorený pocit istoty a bezpečia, a tiež všetky náležitosti riadnej starostlivosti stará matka spĺňa. Naopak u matky maloletej boli zistené v čase, keď maloletá žila v jej domácnosti patologické jazvy, čo nebolo v prospech maloletej.

5. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené

do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný.

Na základe vykonaného dokazovania nemal súd preukázaný reálny záujem matky maloletej o zabezpečovanie osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletej. I keď mala matka maloletej vedomosť o termíne pojednávania, na tento sa nedostavila, nežiadala zo žiadneho relevantného dôvodu pojednávanie odročiť, ani nijakým spôsobom neospravedlnila svoju neúčast' na tomto pojednávaní. Rovnako súdu nezaslala ani vyjadrenie k podanému návrhu. Taktiež musí súd konštatovať, že pokiaľ vychádzal z vyjadrenia starej matky maloletej, teda navrhovateľky, že za obdobie takmer 6 mesiacov bola matka maloletej túto osobne navštíviť dvakrát, nie je tým možné deklarovať skutočný záujem o maloletú a už vôbec nie o to, aby prevzala osobnú starostlivosť o maloletú. Súd taktiež dospel k záveru, že s poukazom na dôvody, pre ktoré bolo v konaní nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená do dočasnej starostlivosti navrhovateľky - jej starej matky, matka maloletej v priebehu celého konania nijakým spôsobom nepreukázala, že by začala riešiť svoje problémy v súvislosti so závislosťou od drog, teda že by sa začala liečiť či už ambulantnou alebo ústavnou formou. Tiež nepreukázala formou vykonania testu na drogy, že tieto neužíva, a teda súd nemohol mať za to, že by si matka maloletej za toto obdobie takmer polroka zastabilizovala svoje pomery takým spôsobom, aby to bolo v záujme maloletej, a aby mohla maloletú prevziať opätovne do svojej osobnej starostlivosti. Matka nijakým spôsobom nepreukázala, či a ak áno, akou formou má zabezpečené bývanie, či je toto vhodné pre maloleté dieťa. Rovnako nijakým spôsobom nepreukázala či je zamestnaná, resp. že má príjem, ktorý by postačoval na zabezpečenie aspoň základných životných potrieb vo vzťahu k maloletej a tiež, ako už vyššie bolo konštatované, doteraz za toto obdobie nijakým spôsobom nepreukázala, že aspoň začala riešiť svoje problémy, ktoré mala v dôsledku nadmerného užívania alkoholu resp. iných omamných látok, čo bolo aj hlavným podnetom, pre ktorý súd nariadil predmetné neodkladné opatrenie. Čo sa týka otca maloletej, tento sám na pojednávaní uviedol, že v súčasnosti nie je v jeho možnostiach a schopnostiach začať zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, keď tento tiež v súčasnosti nie je zamestnaný, býva v spoločnej domácnosti s matkou a svojim bratom, a s maloletou na tento čas nemajú vytvorenú ani potrebnú citovú väzbu.

Naopak zo šetrenia pomerov v domácnosti starej matky - navrhovateľky mal súd zistené, že starostlivosť o maloletú z jej strany je na požadovanej úrovni a je vykonávaná v záujme maloletej, keď stará matka pokrýva všetky jej materiálne potreby, keďže má stabilný pravidelný príjem v dostatočnej výške a rovnako tak sú naplnené všetky jej potreby vo vzťahu k osobnej starostlivosti, citovej väzby, a tiež zabezpečuje jej zdravý psychický a telesný vývoj vrátane výchovy a vzdelávania resp. poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že nakoľko žiadny z rodičov nemôže zabezpečovať resp. nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú na zodpovedajúcej úrovni, je v záujme maloletej, aby bola nateraz zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, keďže sa v podstate jedná o jej najbližšiu príbuznú, ktorá tiež považuje za prirodzené, že sa postará o maloletú v čase, keď jej rodičia túto starostlivosť nevykonávajú, na základe čoho súd túto formu náhradnej starostlivosti považoval za najvhodnejšiu pre maloletú.

Súd tiež skúmal, či sú u navrhovateľky splnené všetky zákonné predpoklady, ktoré musí spĺňať osoba, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom zistil, že navrhovateľka je fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, je plne spôsobilá na právne úkony, s tým, že má osobné, zdravotné, osobnostné i morálne predpoklady na to, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletej. Rovnako mal súd preukázané, že navrhovateľka je aj primerane finančne zabezpečená, a teda o maloletú bude postarané aj po materiálnej stránke.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej Mii do jej náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel a zároveň rozhodnutím vymedzil rozsah jej práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Súd zároveň apeluje na navrhovateľku, že je v záujme maloletej a je to nevyhnutné pre jej zdravý psychický vývoj, aby boli v čo najširšom možnom rozsahu zachované súrodenecké väzby s jej mladšou sestrou maloletou Katarínou, o ktorej má súd vedomosť, že tiež bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov (rodičia manžela matky maloletej) a vzhľadom na nízky vek oboch maloletých detí je primárne na navrhovateľke a rovnako tak aj na druhých starých rodičoch, aby tento ich vzájomný vzťah dostatočným spôsobom podporovala, rozvíjala, napríklad minimálne aspoň raz týždenne telefonickou formou a ideálne aspoň dvakrát mesačne aj formou osobných stretnutí po dohode so starými rodičmi z druhej strany, ktorí boli o tejto svojej povinnosti tiež poučení súdom v rozhodnutí, ktoré bolo vydané v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.10P/38/2022, prípadne v koordinácii s príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.

Súd pri rozhodovaní o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti zo zákona rozhoduje zároveň aj o určení vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, keďže táto ich povinnosť zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká, pretože rodinno-právny vzťah medzi rodičom a maloletým dieťaťom aj po jeho zverení do náhradnej osobnej starostlivosti trvá naďalej. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec maloletej v súčasnosti poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 107,50 EUR mesačne od 01.07.2022 vrátane príspevkov k tejto dávke v hmotnej núdzi, a teda podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť v navrhnutej výške, t.j. 60,- EUR mesačne, s tým, že navyše otec maloletej nijakým spôsobom nepreukázal, že by z nejakého relevantného dôvodu nebol schopný sa zamestnať tak, aby dosahoval príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy, a teda plniť si riadne vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Obdobne vo vzťahu k matke maloletej súd vychádzal z toho, že nakoľko matka maloletej v súčasnosti nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, má možnosť zamestnať sa, a pokiaľ by tiež mala príjem hoc len z minimálnej mzdy, musí byť podľa názoru súdu schopná plniť si tiež vyživovaciu povinnosť voči maloletej v súdom určenej výške 60,- EUR mesačne, pričom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sú obaja rodičia povinní poukazovať toto výživné na účet ÚPSVaR Banská Štiavnica.

7. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..