

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/1337/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213883  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912213883.3

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova ulica 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Advokátska kancelária Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava so sídlom Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o návrhu na prerušenie konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 6C/318/2012 - 50 zo dňa 20. 05. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol. Rozhodol tak podľa § 109 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/ OSP, keď mal za to, že podanie ústavnej sťažnosti proti rozhodnutiu súdu o vylúčení sudcov okresného súdu nie je takým dôvodom, ktorý by zakladal obligatórnu povinnosť súdu konanie prerušiť alebo fakultatívnu možnosť prerušenia konania. Žalobca uplatnil zákonné právo namietať nestrannosť súdu a o jeho námietke bolo rozhodnuté, nadriadený súd zákonnú sudkyňu nevylúčil. Subjektívny názor účastníka konania nezakladá bez ďalšieho dôvod pre legitímne obavy z nestranného a nezaujatého rozhodovania.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie žalobca. Odvolanie podal z dôvodov, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (§ 205 ods. 2 písm. a/ OSP v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ OSP); súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 205 ods. 2 písm. c/ OSP); konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b/ OSP); rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ OSP). Uviedol, že podal elektronicky na súde návrh na prerušenie pojednávania spolu s prílohou - ústavnou sťažnosťou. V čase podania návrhu na prerušenie konania súd disponoval ústavnou sťažnosťou a mal poznať jej obsah a dôvody. Navrhovateľ uskutočnil podanie, ktorým upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená systémom súdneho manažmentu na prejednanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť. Okolnosť, že krajský súd nevzhliadol v označených skutočnostiach dôvod na vylúčenie sudcu, nič nemení na tom, že v očiach navrhovateľa a objektívne v očiach verejnosti nemožno tohto sudcu považovať za nestranného. Názor Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci nestrannosti neobstojí pre rozpor s rozhodovacou praxou iných krajských súdov, Ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu. Navrhovateľ podal ústavnú sťažnosť pre porušovanie jeho práva na nestranný súd, ktorého výsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu. Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na opätovné prejednanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) odvolanie žalobcu prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi jeho odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil ako vo výroku vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 OSP.

Podľa ust. § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého uznesenia, na ktoré v ďalšom len poukazuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v súdnej veci neboli dané podmienky na prerušenie konania, či už podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b/ alebo § 109 ods. 2 písm. c/ OSP. Rozhodnutie je riadne odôvodnené a spĺňa požiadavky ust. § 157 ods. 2 OSP. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v posudzovanej veci žalobca uplatňuje svoj nárok z titulu náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla v exekučnom konaní. Jedná sa o procesnú otázku a nie o otázku, ktorá je prejudiciálnou vo vzťahu k riešeniu sporu vo veci samej. V exekučnom konaní rozhodoval iný sudca ako sudca, ktorý vo veci koná a rozhoduje.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.