

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114225911
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114225911.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi: T. N., narodený XX.X.XXXX, bytom R. sv. K. XXXX/X, T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: HKP Legal, s.r.o., IČO 36 727 334, so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 63,53 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu v sume 9,80 eura po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 59,98 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

V. Uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/88/2015-31 zo dňa 25.2.2015 sa ruší.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 3.10.2014 doručeným súdu dňa 10.10.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 63,53 eura s úrokom vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,32 eur od 16.4.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 29.12.2014 doručeným súdu 31.12.2014 oznámilo občianske združenie Spotrebiteľské združenie OSA, IČO 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Podaním zo dňa 6.3.2015 doručeným súdu dňa 11.3.2015 namietol navrhovateľ prípustnosť vedľajšieho účastníctva občianskeho združenia Spotrebiteľské združenie OSA, IČO 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava. Uznesením č. k. 10C/88/2015-41 zo dňa 24.3.2015 rozhodol súd, že vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia Spotrebiteľské združenie OSA, IČO 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, v konaní na strane odporcu je prípustné.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10Ro/406/2014-21 zo dňa 13.1.2015, proti ktorému platobnému rozkazu podal včas odporca dňa 28.1.2015 odpor zo dňa 2.2.2015

s odôvodnením, čím sa podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Podaním zo dňa 11.5.2015 doručeným súdu dňa 14.5.2015 vzal navrhovateľ návrh späť a žiadal konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa, súd konanie v súlade s citovaným zákonným ustanovením zastavil.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi z návrhu v sume 9,80 eura po príslušnom krátení o sumu 6,70 eura súd rozhodol podľa ustanovení § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nakoľko navrhovateľ vzal návrh späť pred prvým pojednávaním.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže konanie bolo zastavené vzhľadom na správanie navrhovateľa, ktorý navrhovateľ s podaným návrhom disponuje a návrh vzal späť a týmto späťvzatím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadal, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal súd náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 59,98 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 8.4.2015, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 8.4.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 10 eur (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 49,98 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Napokon súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 9 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov o zrušení uznesenia č. k. 10C/88/2015-31 zo dňa 25.2.2015, ktorým bol odporcovi vyrubený súdny poplatok za odpor, nakoľko uvedený súdny poplatok nebol doposiaľ zaplatený a konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.