

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/242/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205996
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205996.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu BIONERGIA SM, s.r.o. so sídlom Palúčanská 54/371, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 45 679 185, právne zastúpený Advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s.r.o. so sídlom Ľubinská 33, 811 03 Bratislava, proti žalovanému Izzard, s.r.o. so sídlom Mierová 99/6, 089 01 Svidník, IČO: 36 698 008, o náhradu škody s príslušenstvom, o návrhu žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

V r a c i a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 33,00 eur, cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému náhrady škody vo výške 54 586,02 eura s príslušenstvom, vydanie hnutelných vecí a zdržanie sa konania ktorým dochádza k znemožneniu práv nájomnej zmluvy, ktorú odôvodnil tým, že medzi účastníkmi je uzatvorená nájomná zmluva predmetom ktorej je užívanie nehnuteľnosti - nebytových priestorov (administratívne, skladové a výrobné priestory), ktoré sú špecifikované v nájomnej zmluve. Nájomná zmluva je uzavretá na dobu neurčitú. Žalobe navrhol vyhovieť.

Žalovaný podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia ktorým súd zakáže žalobcovi do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 4C/242/2014 užívať, previesť na tretiu osobu, prenajať alebo inak zveriť do užívania inej osobe, založiť alebo inak scudzit' nasledovné huteľné veci: posuvná podlaha + 2 ks redlerové dopravníky, sklad suchej piliny, pasové dopravníky 4 ks o dĺžke cca 30 m, zemné panely, osvetlenie skladov, 97 ks deliacich panelov.

Na výzvu súdu vz. 4a O.s.p. na zaplataenie súdneho poplatku v sume 33,00 eur, žalovaný súdny poplatok zaplatil dňa 15.4. 2015.

Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplataenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplataenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplataenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť (§ 10 zákona ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené
-2- 4C/242/2014

podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka(§ 10 ods. 3 zákona ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Nakoľko žalobca na výzvu súdu súdny poplatok nezaplatil súd uznesením zo dňa 14.5.2015 sp. zn. 4C/242/2014-69 konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Podľa názoru súdu v predmete veci je daná poplatková povinnosť podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 3 275,50 eura. Z uvedenej sumy bol zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eura podľa položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov čo je nesprávne, preto súd vyzval na doplatok na súdnom poplatok v sume 3 175,50 eura. Nakoľko žalobca poplatkovú povinnosť nesplnil súd konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. Postupom súdu zastavením konania nie je žalobcovi odňatá možnosť domáhať sa svojho práva vzhľadom na predmet sporu. Nakoľko žalovaný domáhal sa nariadenia predbežného opatrenia do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 4C/242/2014 pričom v tomto konaní nebola splnená poplatková povinnosť, súd konanie zastavil preto z uvedeného dôvodu zároveň zastavil aj konanie o nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že nariadené predbežné opatrenie malo byť účinne do právoplatného skončenia veci pod sp. zn. 4C/242/2014. Pretože nebola splnená poplatková povinnosť súd konanie zastavil čím zároveň poplatková povinnosť z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia do právoplatného skončenia veci sa stala bezpredmetnou, preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

Súd vrátil žalovanému súdny poplatok, zaplatený vo výške 33,00 eur bez krátenia, celkom k výplati 33,00 eur cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 1, 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 ods. c/ O.s.p., vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a ku vzniku trov nedošlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

-3- 4C/242/2014

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.