

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214203865
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214203865.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova8, Bratislava, IČO: 35 831 154 v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova8, Bratislava proti odporcovi: E. D., L.. XX.XX.XXXX J. T. XXXX/XX, K. D. t.č. na neznámom mieste zastúpený ustanovenou opatrovníčkou B. D., zamestnankyňou Okresného súdu K. D. o zaplatenie 766,81 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 766,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 244,50 eur od 04.03.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 522,31 eur od 04.04.2011 do zaplatenia a nahradiť trov konania vo výške 45,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 14.02.2014 domáhal na tunajšom súde o vydanie platobného rozkazu na sumu 766.81 Eur s príslušenstvom odôvodnením, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľ ako poskytovateľ v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení nehorších predpisov Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa vydané v súlade s § 40 ods. 1 Zákona a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí a cenník. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby navrhovateľom odporcovi vo verejnej telefónnej sieti u navrhovateľa prostredníctvom SIM karty. V rámci tejto zmluvy odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Keďže odporca po výzvach nezaplatil riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Odporca nezaplatil faktúry č. 7101346486 splatnú dňa 03.03.2011, znejúca na sumu 244,50 Eur, faktúru č. 7102380815 splatnú dňa 03.04.2011, znejúcu na sumu 522,31 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: faktúrami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o pripojení,

9C/194/2015

-2-

Dodatkom k tejto zmluve, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyni a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka - záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka - záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 40ods. 1 ZEK - podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr do 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky, všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania. Druhy poskytovaných služieb i opis a kvalita, zmluvné podmienky, zmluvné podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb, primerané informácie o právach týkajúcich sa univerzálnej služby, výberové zablokovanie volaní, druhy servisných služieb, reklamačný poriadok, mechanizmus na urovanie sporov, informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania, informácia o možnosti zobrazení identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenie zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 42 ods. 4 ZEK - účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o pripojení a podľa tarify,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK - zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. c) bod 3 ZEK - podnik - poskytovateľ má právo odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK - v súvislosti s ustanovením § 4 ods. 1 písm. c) bod 3 ZEK - jednoznačne vyplýva, že zmluvu o pripojení nie je možné uzatvoriť pokiaľ účastník nesúhlasí

so vrtkými ustanoveniami zmluvy, vrátane s ustanovením všeobecných podmienok a tarify poskytovateľ ako i jeho súčasťou.

Podľa § 43 ods. 2 ZEK - podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnuté, druh verejnej služby, miesto jej poskytovania, cena za službu a znenie zmluvy o pripojení v určený

čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK - sú všeobecné podmienky a tarifa súčasťou zmluvy, pričom poskytovať je povinný upraviť vo všeobecných podmienkach zmluvné podmienky, ktorými sa spravuje právny vzťah.

K obsahu pripojených listinných dôkazov súd má jednoznačne preukázané, že došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky

9C/194/2015

poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa, vydané v súlade s ustanovením § 40 ods. 1 Zákona a podmienky vydávania a používania aj elektronických peňazí.

Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol pre odporcu verejné elektronické komunikačné služby vo verejnej telefónnej sieti u navrhovateľa, prostredníctvom mobilného telefónu Nokia C5 na základe zmluvy o pripojení zo dňa 05.02.2011 v spojení s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 05.02.2011. V rámci tejto zmluvy sa odporca zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Vzhľadom na to, že odporca si riadne a včas nesplnil svoje povinnosti, dostal sa do omeškania, preto si uplatnil navrhovateľ aj úroky z omeškania z jednotlivých omeškaných dlžných súm za jednotlivé obdobia. S poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ.

Súd uznal nárok navrhovateľa opodstatnený čo do uplatnených a poskytnutých služieb, čo do sumy 766,71 eur spolu s prísl. podľa jednotlivých uplatnených faktúr. S poukazom na ust. § 53 ods. 1 OZ - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľné podmienky“). Ďalej súd poukazuje na ust § 53 ods. 4 k) OZ - za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve za považujú najmä ustanovenia ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ - neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd nevyslovil neprijateľné podmienky s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/211/2014-71 zo dňa 18.02.2015, nakoľko navrhovateľ nie je dodávateľom, neposkytol odporcovi úver z ktorého v tomto konaní uplatňuje nároky a preto by nebolo dôvodné, aby súd bez návrhu vo vzťahu k navrhovateľovi podľa § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol vo výroku rozsudku znenie v zmluvnej podmienky ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľnú podmienku, teda vo vzťahu k novému navrhovateľovi (pôvodný účastník úverovej zmluvy bola obchodná spoločnosť T-mobile Slovensko, a.s. určenie zmluvnej podmienky z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú by stratila účel (§ 153 ods. 4 O.s.p.) spočívajúci v povinnosti držať sa používania takejto podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 45,50 eur po vrátení časti súdneho poplatku v rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu a zaviazal na úhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur s tým, že hodnota jedného úkonu právnej služby: 51,45 eur. Režijný paušál za rok 2014: 8,04 eur. Boli vykonané dva úkony + 2 x režijný paušál + DPH = 142,78 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

9C/194/2015

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.