

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205917
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614205917.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej I. Y., T. XX.XX.XXXX, H. W. I., Ž. XXX/X, v konaní o zaplatenie 282,31 eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 15,06, eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 282,31 eur spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne z istiny 11,59 eur od 18.07. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,50 % ročne z istiny 270,72 eur od 18.08. 2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca na žalobcu ako postupníka, postúpila pohľadávku voči žalovanému (referenčné číslo XXXXXXXXXXXX). Žalovaná uzatvorila s týmto právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa žalovaná zaviazala platiť riadne a včas poplatky, dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytol žalovanej služby a ich cenu vyčíslil faktúrou č. 729762337, splatnou 17.08.2011 čiastkou 270,72 eur a faktúrou č. 7728758314, splatnou 17.07.2011 sumou 11,59 eur. Túto sumu dlhuje žalovaná žalobcovi doteraz. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania a žalobca uplatňuje právo na úrok z omeškania v zákonnej výške. Písomným podaním zo dňa 17.09.2014 žalobca uviedol, že so žalovanou rokuje mimosúdne, preto navrhuje odročenie pojednávania. Na výzvu súdu, aby vzhľadom na dohodu o zaplatení dlhu zo dňa 04.09.2014 oznámil ďalší navrhovaný postup konania, žalobca nereagoval.

Tunajší okresný súd rozsudkom č. k. 8C/217/2014-28 zo dňa 29.09.2014 zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 12,31 eur spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne z istiny 11,59 eur od 18.07. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9,50 % ročne z istiny 0,72 eur od 18.08. 2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a rozhodnutie o náhrade trov konania si vyhradil na samostatné rozhodnutie.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspech žalovanej v konaní je 95,64 %, úspech žalobcu 4,36 % a ich pomer 91,28 eur % v prospech žalovanej. Žalovaná s poukazom na § 151 ods. 1 Obč. súd. por. návrh na prisúdenie náhrady trov

nepodala. Nakoľko je však fyzickou osobou, ktorá nie je zastúpená právnym zástupcom, v zmysle § 151 ods. 2 jej súd priznal trovy konania vyplývajúce zo spisu. Žalovanej v tomto konaní vzniknú trovy v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za odpor čiastkou 16,50 eur, z ktorých jej prislúcha 91,28 % vo výške 15,06 eur. Na náhradu tejto čiastky súd zaviazal žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.