

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201827
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814201827.3

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Bratislava, ul. Mamateyova č. 17, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX, zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie 210,18 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 210,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 210,18 € od 25.11.2013 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1,50 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 €, na účet Okresného súdu Námestovo, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, č. účtu: J VS: 5XXXXXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeného súdu 14.3.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 210,18 € s príslušenstvom a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,50 €, titulom náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Ako dôvod pre podanie návrhu navrhovateľ uviedol, že uvedenú istinu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi z toho dôvodu, že odporcovi bola poskytnutá úhrada za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorú si odporca privodil v dôsledku požitia alkoholu.

Súd uznesením č.k. 10C/33/2014 - 29 zo dňa 29.7.2014 ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky nakoľko odporca sa nezdržiava na adrese svojho bydliska a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy, podľa § 29 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Opatrovníčke bolo uznesením č. k. 10C /33/2014-10 zo dňa 9.4.2014 podľa § 114 ods. 3 OSP uložené, aby sa do 15 dní od jeho doručenia vyjadrila k žalobe. Súčasne bola poučená o tom, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť vyjadriť sa, súd môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP.

Opatrovníčka uvedené uznesenie a žalobu prevzala dňa 3.9.2014, k veci sa však nevyjadrila.

Súd preto vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2, písm. b/ a ods. 3 a 5OSP bez nariadenia pojednávania. Odporca, ako aj ustanovený opatrovník sa k veci nevyjadrili, hoci boli na to vyzvaní a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti. Súd mal splnenú podmienku podľa § 153b ods. 3 OSP, že skutkovým základom rozsudku je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ako je uvedený v návrhu, lebo súd tento považuje za nesporný a preukázaný predloženými dôkazmi.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a/ Zákona č. 577/2004 Zb. z. zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 1.2.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 25.11.2013 (ku dňu omeškania odporcu) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,25%, teda výška úrokov z omeškania činí 5,25% ročne.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa citovaného zákonného ustanovenia súd preto navrhovateľovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, si uplatnil náhradu vo výške 1,50 €, t.j. náklady poštovného spojené s uplatnením práva, ktoré mu súd priznal.

Súd v súlade s ust. § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov zaviazal podľa výsledku konania neúspešného odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € (položka 1a sadzobníka tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov v platnom znení).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie n i e j e prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.