

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012085
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114012085.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému F. M., nar. XX.XX.XXXX v Z. Z., trvale bytom Z. Z., B. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, dňa 14. mája 2015 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného F. M., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 26.02.2015 pod č. k. 6Pp 117/2014-19 zamietol žiadosť odsúdeného F. M. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený F. M. sťažnosť na Krajský súd v Trenčíne, ktorý uznesením zo dňa 25.03.2015 pod č. k. 2Tos 44/2015-40 napadnuté uznesenie podľa § 149 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku v celom rozsahu zrušil a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

F. M. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28.08.2014 sp. zn. 3T 50/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 12.11.2014 sp. zn. 3To 113/2014, pre trestný čin - krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov a pre trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Na výkon spoločného a úhrnného trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný koniec výkonu trestov má po započítaní väzby mať dňa 06.03.2015.

Ďalej bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28.11.2014 sp. zn. 4T 86/2014 pre trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zákona za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28.08.2014 sp. zn. 3T 50/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 12.11.2014 sp. zn. 3To 113/2014, pre trestný čin - krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Predpokladaný koniec výkonu trestu má mať dňa 06.11.2015.

Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 06.01.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 11.05.2015 vyplynulo, že odsúdený do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením do ÚVTOS a ÚVV Banská Bystrica. Počas výkonu väzby bol umiestnený najskôr v štandardnom režime a neskôr v zmiernenom režime výkonu väzby. Jeho správanie a vystupovanie v uvedenom ústave bolo hodnotené pozitívne., ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a nariadenia personálu plnil bez pripomienok. Vo vzťahu k spoluodsúdeným sa správal znášateľne, konfliktné situácie nevyvoláva, snažil sa im vyhýbať. Bol zaradený na pracovisku Euroobuv obvinení, z ktorého bol najskôr vyradený z organizačných dôvodov a následne na vlastnú žiadosť. Jeho pracovnú disciplínu na tomto pracovisku nie je možné objektívne hodnotiť. Z výkonu väzby nie sú zaznamenané žiadne negatívne poznatky o odsúdenom. Kontakt udržiaval pravidelne so súrodencami formou korešpondencie a návštev. Dňa 25.11.2014 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom a bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. V sociálnej skupine odsúdených zaujíma status spolupracujúceho člena, v podmienkach výkonu trestu sa vie dobre pohybovať, má pomerne bohaté skúsenosti z predchádzajúcich výkonov trestu. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu ústavu nie je vždy na požadovanej úrovni. Boli zaznamenané dva negatívne poznatky, keď sa nevhodne a arogantne správal v ambulancii na zdravotníckom zariadení, za čo bol aj disciplinárne potrestaný. Do pracovného procesu bol dňa 26.01.2015 zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Leoni, kde bol hodnotený ako priemerný pracovník. V dňoch 02.03.2015 a 03.03.2015 opakovane svojvoľne nenastúpil do práce a ako dôvod uviedol zdravotné problémy. Na základe vyšetrenia lekár konštatoval, že menovaný je schopný vykonávať pridelenú prácu a vzhľadom k opakovanému nenastúpeniu do práce bol z uvedeného pracoviska bol vyradený z dôvodu omietnutia vykonávať pridelenú prácu, za čo bol taktiež disciplinárne potrestaný. Voľný čas trávi individuálne, o spoločne organizované aktivity záujem neprejavuje, do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdených sa zapája sporadicky. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou pravidelnej korešpondencie a návštev s bratom a sestrou. Počas doterajšieho pobytu vo výkone trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol 2-krát. Stanovený program zaobchádzania sa nedarí plniť najmä v edukačnej a pracovnej oblasti, čiastočne sa plní oblasť voľnočasových aktivít, oblasť vzťahov s vonkajším prostredím je plnená. Menovaný neprejavuje snahu spolupracovať na svojej edukácii, opakovane sa arogantne správal voči personálu ústavu. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktorom je jeho kriminálna anamnéza a najmä opakované páchanie trestnej činnosti. Záverom hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, ktoré nie je ústavom odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný prevažne pre trestnú činnosť majetkového charakteru, vo výkone trestu bol 4-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojej žiadosti o podmienené prepustenie a vyjadril nesúhlas s vypracovaním hodnotením.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenia na odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením a dodal, že od jeho vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí s poukazom na hodnotenie ústavu navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po

výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadením výkonu trestu, trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28.11.2014 sp. zn. 4T 86/2014 zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmienečné prepustenie), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený F. M. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa plní priebežne a čiastočne, pričom program zaobchádzania sa nedarí plniť najmä v edukačnej a pracovnej oblasti, čiastočne sa plní v oblasti voľnočasových aktivít a oblasť vzťahov s vonkajším prostredím je plnaná.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade F. M. bolo s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktorom je jeho kriminálna anamnéza a najmä opakované páchanie trestnej činnosti. Vo vzťahu k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, najmä trestného činu krádeže, je špeciálnym recidivistom, keď ani predchádzajúce uložené nepodmienečné tresty nevedli k jeho náprave a vedeniu riadneho života na slobode bez páchania ďalšej protispoločenskej činnosti. Odsúdený k trestnej činnosti zaujíma len čiastočne kritický postoj. Taktiež ústav na výkon trestu jeho podmienečné prepustenie neodporúčal.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného F. M. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.