

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201070  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201070.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: 1/ V., nar. XX.XX.XXXX a 2. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov - matka V. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N., ul. H. XXXX/XX-XX a otec V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom X. N., t.č. bytom N., U.. Y. XXX, Č. L., maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/113/2012 zo dňa 24.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.02.2013 v časti o výživnom pre maloleté deti V.: V., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec V. V. je povinný prispievať na výživu mal. V. sumou 90,- eur a na výživu mal. V. sumou 80,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom 01.04.2015.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.04.2015 do vyhlásenia rozsudku na mal. V. v sume 42,- eur a na mal. V. v sume 42,- eur je otec povinný zaplatiť jednorazovo k rukám matky maloletých detí do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieta.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka návrhom podaným osobne tunajšiemu súdu 30.03.2015 žiadala zmenu rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/113/2012 zo dňa 24.01.2013 v časti o výživnom tak, že otec bude povinný prispievať na výživu mal. detí V.: V. a V. po 150,- eur mesačne, počnúc od 01.04.2015. Návrh odôvodnila tým, že na strane maloletých detí došlo od posledného rozhodovania súdu o výživnom k zmene pomerov. Súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktorom vypočul otca, matku, kolízneho opatrovníka a prečítal pripojené listinné dôkazy, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Matka k veci uviedla, že na zvýšení výživného v zmysle návrhu trvá z dôvodu, že sa zmenili pomery na strane detí, keďže sú vekovo staršie a majú väčšie potreby. Z príjmu, ktorý je v zmysle potvrdenia o príjme uhrádza mesačne 7,- eur internet, 12,60 eur DIGi TV, 70,- eur poplatok za obedy trom deťom, 262,- eur platí za byt, 23,- eur úver, keďže deťom zariaďovala detské izby, ďalších 21,- eur úver, keďže si na splátky kupovala práčku, ďalší úver, ktorý už bude mať o rok splatený platí vo výške 85,- EUR, elektrinu za byt platí 39,- eur, a čo sa týka JF., tak tomuto dáva podľa potreby sumy 4,- až 5,- eur na tréningy. Otec si vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, ona poberá náhradné výživné 210,- eur na 3 deti, pretože otcovi vyživovacia povinnosť voči najstaršiemu synovi V. už skončila. Čo sa týka dcéry N., táto je už dospelá, ale stále študuje na strednej škole. Ona návrh na zvýšenie výživného zatiaľ nepodalala. Súdu

predložila potvrdenie o príjme, prehľad výdavkov v zmysle výpisu z účtu, ako aj potvrdenie o platení bytu, rovnako aj potvrdenie o platení paušálu 21,- eur mesačne za mobilný telefón. Deti sú zdravé, pravidelne nepotrebujú užívať žiadne lieky. Nemusia nosiť ani zdravotné pomôcky. Otec detí nenavštevuje, nad rámec výživného taktiež podľa jej informácií ničím neprispel. Mala mimoriadny výdavok s dcérou N., keď 140,- eur museli zaplatiť za prihlášky za vysoké školy, ona si na polovicu brigádnicke zarobila. Za stužkovú platili 280,- eur, polovicu si zaplatila dcéra. Poistenia zrušila a deti nemajú sporenie.

Otec uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, pretože na zvýšenie nemá finančné prostriedky. Od posledného rozhodnutia súdu vo februári 2013 sa jeho príjem vôbec nezvýšil, o čom svedčí potvrdenie o príjme, keďže zarobí 21.000,- Kč, z toho mu tretinu príjmu postihuje výkon exekúcie práve na návrh matky maloletých detí. Má ešte dve vyživovacie povinnosti, dcéru F., ktorá má 8 rokov a syna B., ktorý má 5 rokov. Z príjmu platím nájomné v byte 11.000,- Kč, družka má príjem 7.000,- Kč, z toho sa platí poplatok v materskej škole B. 900,- Kč a stravné F. v škole 600,- Kč. Jeho zdravotný stav je dobrý, pravidelne žiadne lieky neužíva, taktiež zdravotný stav F. a B. je dobrý. Nemôže aj uhrádzať výživné deťom na Slovensku, pretože by nemali z čoho vyžiť deti v Čechách a naopak. Keď uzatváral rodičovskú dohodu v roku 2013, domnieval sa, že to nejako utiahne, resp. že si nájde ešte brigádu, ale nepodarilo sa, preto výživné platiť nemôže. Vie, že už mu skončila vyživovacia povinnosť voči najstaršiemu synovi J.Á. v sume 86,- eur, ktorý už sa zo spoločnej domácnosti od matky odsťahoval. Minulý týždeň cez FB bol v kontakte s V., chcel od neho 20,- eur na topánky, s N.

2P/34/2015

3.

je občas taktiež v kontakte cez FB. Peniaze na topánky mu neposlal, lebo vedel, že bude na Slovensku tento týždeň.

Kolízny opatrovník uviedol, že ohľadne návrhu na zvýšenie výživného má za to, že od posledného rozhodovania súdu o výške výživného ohľadne V. ku výraznej zmene pomerov nedošlo, tento je naďalej žiakom druhého stupňa ZŠ, došlo ku zmene pomerov u mal. V., ktorá je od 01.09.2014 žiačkou druhého stupňa ZŠ, preto navrhuje u V. zvýšiť výživné minimálne a to o 20 až 30,- eur mesačne, u mal. V. navrhuje výživné zvýšiť na sumu 90 až 100,- eur mesačne a to aj z dôvodu, že otec sa s deťmi kontaktuje minimálne, výživné neuhrádza, resp. neuhrádza nič ani nad rámec výživného.

Súd ďalšie dokazovanie vykonal prečítaním správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne zo dňa 20.04.2015 z ktorej vyplýva, že matka mal. detí nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, sú jej vyplácané prídavky na tri nezaopatrené deti v sume spolu 70,56 eur mesačne, je poberateľkou náhradného výživného v sume 86,- eur na mal. N., mal. V. v sume 59,- eur a na mal. V. v sume 69,- eur mesačne, pretože otec maloletých detí si vyživovaciu povinnosť k deťom neplní. Podľa predloženého príjmu matka zarába v priemere 525,56 eur mesačne a to vrátane daňového bonusu. Podľa správy zo šetrenia sociálnych pomerov žije s tromi deťmi v štvorizbovom byte v Dolnom Kubíne, ktorý je udržiavaný v čistote a v poriadku. Mal. V. navštevuje 8. ročník ZŠ a to športovú triedu, hráva futbal, preto matka musí zakupovať značkovú obuv a oblečenie. Je evidovaný v alergologickej ambulancii. Mal. V. je žiačkou 5. ročníka základnej školy, navštevuje tanečný krúžok a krúžok šikovných rúk. Za krúžky matka uhrádza 20,- eur polročne. Plnoletá N. je študentkou 4. ročníka Obchodnej akadémie v Dolnom Kubíne. Doposiaľ otec mal. detí dlhuje na výživnom 10.800,- eur. Príjem otca je podľa potvrdenia 21.183,- Kč a 1/3-ina príjmu je postihovaná výkonom exekúcie - neprednostných pohľadávok v sume 387.579,- Kč a 56.690,- Kč. Podľa výpisu z účtu matka pravidelne uhrádza sumu 7,- eur za internet, 12,60 eur za TV, 22,- eur obedy pre mal. V., 28,- eur obedy pre mal. V., splátku úveru 20,58 eur, 23,72 eur a 84,82 eur mesačne, poplatok za obedy pre N. v sume 23,- eur mesačne. Poplatok za dodávku elektriny matka platí v sume 39,- eur mesačne, nájomné 262,68 eur. Otec uvádzané výdavky nezdokladoval.

O výživnom na mal. deti V. bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/113/2012 zo dňa 24.01.2013, kedy rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v tom, že otec mal. detí sa zaviazal platiť na výživu V., nar. XX.XX.XXXX sumu 86,- eur mesačne, N., nar. XX.XX.XXXX sumu 86,- eur mesačne, V., nar. XX.XX.XXXX sumu 69,- eur mesačne a V., nar. XX.XX.XXXX sumu 59,- eur mesačne, počnúc od 01.09.2012. Preto súd pre rozhodovanie o návrhu matky na zvýšenie výživného posudzoval obdobie od 24.01.2013 do rozhodnutia súdu a to najmä v tom, či došlo ku takej zmene pomerov na strane mal. detí, resp. ich rodičov, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia o výživnom. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že na strane rodičov ku výraznejšej zmene príjmu nedošlo, ani ku zmene osobných pomerov, zmena nastala v tom, že V. V. je t.č. už dospelý, odsťahoval sa zo spoločnej domácnosti u matky a otcovi vyživovacia povinnosť voči nemu zanikla. K

podstatnej zmene ale došlo na strane mal. V., ktorá je žiačkou druhého stupňa základnej školy a jej potreby výrazne vzrástli.

2P/34/2015

4.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 80 zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Pri určení výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým rodičom dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý rodič dosahuje pri vyhlásovaní rozhodnutia (R 14/1966, R 30/1990).

Z uvedených dôvodov súd čiastočne vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. V. na sumu 90,- eur mesačne a mal. V. na sumu 80,- eur mesačne počnúc dňom 01.04.2015, pričom zameškané výživné za obdobie od 01.04.2015 do vyhlásenia rozsudku na mal. V. vo výške 42,- eur a na mal. V. vo výške 42,- eur je otec povinný zaplatiť

2P/34/2015

5.

jednorazovo k rukám matky mal. detí do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol, nakoľko má za to, že priznaná suma výživného na obe deti je primeraná veku a potrebám mal. detí, ako aj možnostiam a schopnostiam ich otca, ktorému odbudla jedna vyživovacia povinnosť a je v jeho zárobkových možnostiach platiť určené výživné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).