

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206168
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206168.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, so sídlom v Bratislave, Panenská 29, IČO: 47 245 531, právne zastúpeného: AENEA Legal s. r. o., so sídlom v Bratislave, Jozefská 3, IČO: 35 951 125, proti žalovaným: 1. O.. G. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. S. J. Č.. XX, 2. Q. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom v S. J. Č.. XXX, 3. V. R., nar. X. X. XXXX, bytom v S. J. Č.. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2.506,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú p o v i n n é zaplatiť žalobcovi sumu 1.031,51 eur s 4% ročným úrokom z omeškania od 17. 4. 2014 do zaplataenia, s tým, že plnením jednej zo žalovaných v 1. a 2. rade zaniká povinnosť plnenia druhej zo žalovaných v 1. a 2. rade, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná v 1. rade a žalovaná v 3. rade sú p o v i n n é zaplatiť žalobcovi sumu 1.031,50 eur s 4% ročným úrokom z omeškania od 17. 4. 2014 do zaplataenia, s tým, že plnením jednej zo žalovaných v 1.a 3.rade zaniká povinnosť plnenia druhej zo žalovaných v 1.a 3.rade, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

O trovách konania súd r o z h o d n e do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 9. 7. 2014 v spojení s jej doplnením a návrhom na zmenu žaloby zo dňa 6. 10. 2014 a 7. 5. 2015 domáhal uloženia povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť mu sumu 1.253,27 eur, s úrokom vo výške 4% ročne zo sumy 1.253,27 eur od 14. 5. 2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.253,27 eur od 26. 12. 2011 do zaplataenia s tým, že plnením jednej zo žalovaných vzniká povinnosť plnenia druhej zo žalovaných až do výšky poskytnutého plnenia. Súčasne sa domáhal uloženia povinnosti žalovaným v 1. a 3. rade zaplatiť mu sumu 1.253,27 eur so 4% ročným úrokom od 14. 5. 2014 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.253,27 eur od 26. 12. 2011 do zaplataenia s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhej zo žalovaných. Žalobca sa domáhal aj uloženia povinnosť žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť mu poistné vo výške 4,25 eur za rok 2014 a vo výške 3,5‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplataenia istiny s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhej. Navrhol uložiť žalovaným v 1. a 3. rade zaplatiť žalobcovi poistné vo výške 4,25 eur za rok 2014 a vo výške 3,5‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplataenia istiny s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhej zo žalovaných. Súčasne si žalobca uplatnil náhradu trov konania. Uznesením

Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 5. 2014 č. k. 7C/190/2014 bola pripustená uvedená zmena žaloby. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná v 1. rade uzavrela s právnym predchodcom žalobcu Študentským pôžičkovým fondom, so sídlom v Bratislave, Panenská 29, IČO: 30 796 415 Zmluvu o pôžičke č. 23830/2009 dňa 29. 10. 2009, ktorú zmluvu žalovaná v 2. rade podpísala ako ručiteľka, pričom na základe uvedenej zmluvy bola žalovanej v 1. rade poskytnutá pôžička vo výške 1.327,76 eur, ktorú sumu vyčerpala. Dňa 6. 12. 2010 uzavrela žalovaná v 1. rade s právnym predchodcom žalobcu Študentským pôžičkovým fondom so sídlom v Bratislave, Panenská 9, IČO: 31 784 623 druhú Zmluvu o pôžičke dňa 6. 12. 2010 č. 2209/2010, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá vo výške 1.327,76 eur, ktorú vyčerpala. Uvedenú zmluvu podpísala žalovaná v 3. rade ako ručiteľka. Začiatok splácania obidvoch pôžičiek bol viazaný na ukončenie štúdia žalovanej v 1. rade. Predpokladaný termín skončenia štúdia bol stanovený na jún 2011. Dňa 16. 8. 2011 bola uzavretá Dohoda o splátkach pôžičky, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala splácať dlh od septembra 2011 mesačnými splátkami 29,20 eur (prvú pôžičku vo výške 14,60 eur a druhú pôžičku 14,60 eur). Dlhá suma 1.253,27 eur z prvej pôžičky bola vypočítaná nasledovne: pôžička poskytnutá vo výške 1.327,76 eur, s pripočítaním poplatkov a náhrad 105,8 eur, 4% zmluvného úroku 127,03 eur, po odpočítaní uhradených splátok 306,60 eur. Zostatok druhej pôžičky bol vypočítaný nasledovne: pôžička poskytnutá vo výške 1.327,76 eur, s pripočítaním poplatkov a náhrad 105,08 eur, 4% zmluvného úroku vo výške 127,03 eur, po dopočítaní uhradených splátok 306,60 eur, t.j. 1.253,27 eur; spolu 2.506,50 eur. Žalovaná v 1. rade sa dostala do omeškania s viac ako dvoma splátkami a celý dlh z obidvoch pôžičiek sa stal splatným. Žalobcovi prislúchajú zmluvné úroky vo výške 4% ročne do zaplatenia, ako aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne. Podľa článku 6 ods. 5 zmluvy bolo dohodnuté poistné vo výške 2% z poistnej sumy ročne za poistenie pre prípad smrti poberateľa pôžičky a 1,5‰ z poistnej sumy ročne za úrazové pripoistenie pre prípad trvalých následkov spôsobených úrazom. Poistná suma je stanovená k 1. januáru podľa aktuálnej dlžnej čiastky. Poistné sa bude pripisovať na ľarchu účtu dlžníka raz do roka až do splatenia celého dlhu.

Žalované v 1. až 3. rade sa k žalobe nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o pôžičke č. 2383/2009, zmluvou o pôžičke č. 2209/2010, dohodou o splátkach pôžičky zo dňa 16. 8. 2011, upomienkami 1 až 3, výzvou na jednorázovú úhradu zostatku dlhu pôžičky, výzvami na úhradu zo dňa 16. 6. 2014, zistiť nasledovne:

Zo Zmluvy o pôžičke zo Študentského pôžičkového fondu č. 2383/2009 zo dňa 29. 10. 2009 bolo zistené, že Študentský pôžičkový fond, so sídlom v Bratislave, Panenská 29 ako veriteľ uzavrel so žalovanou v 1. rade ako dlžníčkou zmluvu o pôžičke, na účel úhrady časti nákladov počas vysokoškolského štúdia, na základe ktorej bola žalovanej v 1. rade poskytnutá pôžička vo výške 1.327,76 eur. Pôžička bola poskytnutá s úrokovou sadzbou vo výške 3% počas splácania pôžičky, 0% počas zákonného odkladu splátok pôžičky. Najdlhšia lehota splatnosti pôžičky pri zrátaní úrokov poplatkov a náhrade je 10 rokov od uzavretia pôžičky. Pohľadávka veriteľa voči dlžníčke podľa článku 5 bola zabezpečená prevzatím ručiteľského záväzku žalovanou v 2. rade, ktorá na seba prebrala povinnosť, že pohľadávku veriteľa uspokojí v plnej výške, ak ju neuspokojí dlžníčka. Podľa článku 6 má veriteľ uzavretú s Wüstenrot poisťovňou v Bratislave poistnú zmluvu o skupinovom poistení osôb na poistenie dlžnej sumy pre prípad smrti dlžníka, trvalých následkov dlžníka spôsobených úrazom. Poistné sa bude pripisovať na ľarchu účtu dlžníka raz do roka až do splatenia celého dlhu. . Dohodnutá výška mesačnej splátky pôžičky predstavuje 14,60 eur podľa obidvoch zmlúv o pôžičke. Podľa článku 2 zmlúv veriteľ poukáže dlžníkovi pôžičku v dvoch výplatách. V prípade, že dlžník neuzavrie dohodu o splátkach podľa zmluvných dojednaní obidvoch pôžičiek a súčasne je v omeškaní so zaplatením viac než dvoch splátok podľa dohody o splátkach, stáva sa splatným celý dlh vrátane úrokov, poplatkov a náhrad. Dlž sa bude úročiť od začiatku omeškania úrokovou sadzbou zvýšenou o 1% nad úrokovú sadzbu podľa ods. 4 tohto článku. Podľa článku 3 ods. 2 zmluvy po ozname dlžníka, fakulty alebo vysokej školy, ktorá sa nečlení na fakulty o skutočnostiach podľa článku II. ods. 3 prvej vety tejto zmluvy, veriteľ vypracuje dohodu o splátkach pôžičky s odkladom splátok o dva mesiace u študentov, ktorí skončia štúdiom štátnou skúškou a o mesiac v ostatných prípadoch. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 6. 12. 2010 č. 2209/2010 bolo zistené, že Študentský pôžičkový fond so sídlom v Bratislave, Panenská 29 ako veriteľ uzavrel so žalovanou v 1. rade ako dlžníčkou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 1.327,76 eur, ktorú sa zaviazala žalovaná splácať s dohodnutou úrokovou sadzbou 3% počas splácania pôžičky, 0% počas zákonného odkladu splátok. Podľa článku 5 zmluvy je pohľadávka veriteľa zabezpečená ručením žalovanej v 3. rade, ktorá sa zaviazala, že pohľadávku veriteľa uspokojí v plnej výške, ak ju neuspokojí dlžníčka. Podľa článku 6 veriteľ má uzavretú s Wüstenrot poisťovňou, a.s., poistnú zmluvu o skupinovom

poistení osôb pre prípad smrti poberateľa pôžičky, trvalých následkov dlžníka spôsobených úrazom. Poistné bolo stanovené v obidvoch zmluvách vo výške 2% z poistnej sumy ročne a bude sa pripisovať na ľarchu dlžníka raz do roka až do splatenia celého dlhu.

Z dohody o splátkach pôžičky zo Študentského pôžičkového fondu zo dňa 16. 8. 2011 bolo zistené, že Študentský pôžičkový fond, so sídlom v Bratislave, Panenská č. 29 ako veriteľ uzavrel so žalovanou v 1.rade ako dlžníčkou dohodu o splátkach pôžičky, tak, že žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku mesačnými splátkami vo výške 29,90 eur, z toho na prvú zmluvu vo výške 14,60 eur mesačne a na druhú zmluvu vo výške 14,60 eur mesačne od septembra 2011. Žalovaná v 1. rade podľa § 110 Občianskeho zákonníka uznala dlh voči veriteľovi z titulu zmlúv o pôžičkách čo do dôvodu o výške a vrátane príslušenstva a ku dňu uzatvorenia dohody o splátkach pôžičky predstavoval aktuálny zostatok pôžičky vrátane príslušenstva sumu 2.676,21 eur. Podľa článku 3 dohody, ak bude dlžník v omeškanií so zaplacením viac než dvoch splátok, stane sa splatným celá pôžička alebo jej časť. Nezaplatená pôžička alebo jej časť sa bude úročiť úrokovou sadzbou zvýšenou o 1% nad zmluvne dohodnutú úrokovú sadzbu od začiatku omeškaniia až do pripísania dlžnej sumy. Upomienkou č. 1 bola žalovaná v 1. rade vyzvaná na zaplatenie nedoplatku vo výške 29,90 eur mesačnej splátky. Upomienkou č. 2 bola žalovaná v 1. rade vyzvaná veriteľom na zaplatenie nedoplatku 175,20 eur. Upomienkou č. 3 bola žalovaná v 1. rade vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy 233,60 eur. Písomnou výzvou zo dňa 18. 3. 2014 bola žalovaná v 1. rade vyzvaná na zaplatenie celého zostatku dlhu vo výške 2.507,94 eur v lehote do 16. 4. 2014 z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti splácať dlh dohodnutými splátkami. Žalované v 1.až 3.rade boli vyzvané na zaplatenie dlhu vo výške 2.515,03 eur v lehote 3 dní od doručenia výzvy.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie pojednávaní, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia pojednávaní.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 zákona č. 396/2012 Z. z. o Fonde na podporu vzdelávania:

Študentský pôžičkový fond a Pôžičkový fond pre začínajúcich pedagógov podľa doterajších predpisov sa k 1. januáru 2013 zrušujú.

Právnym nástupcom Študentského pôžičkového fondu a Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov je od 1. januáru 2013 fond.

Práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré uzatvorili Študentský pôžičkový fond a Pôžičkový fond pre začínajúcich pedagógov podľa doterajších predpisov vrátane tých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok, ktoré vyplývajú zo zmlúv o pôžičke alebo vznikli na základe týchto zmlúv, prechádzajú na fond podľa tohto zákona k 1. januáru 2013.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 396/2012 Z. z. o Fonde na podporu vzdelávania:

Zriaďuje sa Fond na podporu vzdelávania (ďalej len "fond") ako neštátny účelový fond.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka:

Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde:

Pôžička sa spláca s úrokovou sadzbou vo výške 3% ročne počas splácania.

Podľa § 14 ods. 3, 4 zákona č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde:

Dlžník je povinný uhrádzať splátky pôžičky vo výške a termínoch ich splatnosti podľa zmluvy o pôžičke (§ 13 ods. 1 písm. e)).

V prípade, že dlžník neuzavrie dohodu o splátkach podľa § 13 ods. 6 alebo je v omeškaní so zaplatením viac než dvoch splátok podľa dohody o splátkach, stane sa celá pôžička alebo jej časť splatnou. Nezaplatená pôžička alebo jej časť sa bude úročiť od začiatku omeškania úrokovou sadzbou zvýšenou o jedno percento nad úrokovú sadzbu podľa § 13 ods. 4.

Podľa § 13 ods. 1, 2, 4, 6 veta prvá, druhá zákona č. 200/1997 Z. z. o študentskom pôžičkovom fonde:

Zmluva o pôžičke obsahuje

- a) údaje o zmluvných stranách (veriteľ a dlžník)
- b) výšku poskytovanej pôžičky
- c) úrokovú sadzbu
- d) podmienky čerpania pôžičky
- e) výšku splátok a termíny ich splatnosti
- f) sankcie za porušenie zmluvných podmienok a nesplnenie povinností určených týmto zákonom
- g) zabezpečenie návratnosti.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka:

Dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1.031,51 eur, na základe prvej zmluvy o pôžičke a sumu 1.031,50 eur na základe druhej zmluvy o pôžičke. V zostávajúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Dňa 16. 8. 2011 právny predchodca žalobcu (Študentský pôžičkový fond) uzavrel so žalovanou v 1. rade Dohodu o splátkach pôžičky. Študentský pôžičkový fond ako veriteľ a žalovaná v 1. rade ako dlžníčka ustálili výšku dlžnej sumy ku dňu podpísania dohody 16. 8. 2011 sumou 2.676,21 eur. Žalovaná v 1. rade uvedenú sumu uznala ako svoj dlh z oboch zmlúv o pôžičke. Vzhľadom na uznávací prejav žalovanej v 1. rade súd vychádzal z uvedenej sumy, ktorá sa polovičnou sumou vzťahovala na prvú pôžičku (1.338,11 eur) a zostávajúca časť na druhú pôžičku (1.338,10 eur). Uvedený aktuálny zostatok dlhu 2.676,21 eur pozostával z nevrátenej pôžičky ako aj príslušenstva. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná uhradila na každú z pôžičiek sumu 306,60 eur (spolu 613,20 eur). Od zmluvnými stranami ustáleného zostatku dlhu s príslušenstvom (ku dňu podpísania dohody o splátkach dlhu) boli odpočítané úhrady zo strany žalovanej v 1. rade a to od sumy 1.338,11 eur bola odpočítaná suma 306,60 eur, preto zostatok dlhu z prvej zmluvy o pôžičke predstavoval 1.031,51 eur. Od sumy 1.338,10 eur bola odpočítaná úhrada zo strany žalovanej vo výške 306,60 eur, zostatok dlhu z druhej zmluvy o pôžičke predstavoval 1.031,50 eur. Žalovanej v 1. rade bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.031,51 eur ako dlh, ktorý vznikol na základe prvej zmluvy o pôžičke. Žalovanej v 1. rade bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.031,51 eur, predstavujúcej zostatok dlhu žalovanej v 1. rade voči žalobcovi na základe druhej zmluvy o pôžičke.

Sporové konanie je ovládané prejednacou zásadou, v zmysle ktorej tvrdiť skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníka konania. Iniciatíva pri uvádzaní relevantných skutkových tvrdení spočíva na účastníkoch konania. Účastník má povinnosť tvrdenia ako aj povinnosť dôkaznú. Zistený skutkový stav je preto výsledkom dôkaznej aktivity účastníkov. Skutkové tvrdenia žalobcu, napriek výzvam súdu, neumožňovali preskúmať výšku uplatňovaných poplatkov a náhrad 105,08 eur vo vzťahu k prvej zmluve o pôžičke a vo výške 105,08 eur vo vzťahu k druhej zmluve o pôžičke, ako ani výpočet 4%-ného zmluvného úroku vo výške 127,03 eur vo vzťahu k prvej zmluve o pôžičke a 127,03 eur vo vzťahu k druhej zmluve o pôžičke. Úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé nároky žalobcu, resp. pátrať, z čoho tieto nároky pozostávajú, ale prekontrolovať správnosť, odôvodnenosť a zákonnosť uplatnených nárokov (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013 č. k. 9Co/513/2013). Nahrádzanie povinnosti tvrdenia za žalobcu by predstavovalo porušenie zásady rovnosti strán v konaní. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno preukázania nároku na zaplatenie poplatkov a náhrad vo výške 2 x 105,08 eur a 4% zmluvného úroku vo výške 2 x 127,03 eur. Neunesenie dôkazného bremena účastníkom konania má za následok zamietavé rozhodnutie súdu. Uvedená špecifikácia a konkretizácia bola nevyhnutná už vzhľadom na skutočnosť, že v dohode o splátkach pôžičky zo dňa 16. 8. 2011 bol vyčíslený aktuálny zostatok pôžičky vo výške 2.676,21 eur vrátane príslušenstva, z ktorého súd

vychádzal pri výpočte dlžnej sumy, vzhľadom na uznanie dlhu žalovanej v 1.rade v uvedenej časti. S poukazom na uvedené bez náležitej konkretizácie požadovaných peňažných plnení v uvedenej časti uplatňovaného nároku by mohlo dôjsť k duplicitnému uloženiu povinnosti.

Podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení pôžička sa spláca úrokovou sadzbou vo výške 3% ročne počas doby splácania, čím je mienená dohodnutá doba splácania. Žalobca sa však domáhal zaplata zmluvného úroku 4% (z dlžnej sumy zostatkových dvoch pôžičiek) od 14. 5. 2014 do zaplata, teda po lehote splatnosti do zaplata. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Žalobca ako veriteľ preto nebol oprávnený žiadať od žalovanej ako dlžníčky zmluvné úroky aj po splatnosti celej dlžnej istiny. V takomto prípade žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po splatnosti celého úveru sa istina ďalej zmluvne neúročí. Z podstaty zmluvného úroku všeobecne vyplýva, že predstavuje odplatu za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti. Po zosplatení úver sa dlžník, pokiaľ v určenej lehote neuhradí dlh, dostáva do omeškania a nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Podľa publikovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR R59/1998 veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť už iba úroky z omeškania (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 12. 2014 č. k. 10Co/104/2014-79). Z dôvodu, že žalobca si uplatňoval zmluvné úroky po lehote splatnosti do zaplata, žaloba bola v uvedenej časti zamietnutá ako nedôvodná.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplata úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškание má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Podľa zákona o Študentskom pôžičkovom fonde nezaplata pôžička sa bude úročiť od začiatku omeškania úrokovou sadzbou zvýšenou o 1% nad úrokovú sadzbu vo výške 3%, t.j. vo výške 4% ročne. Ide o sankčný úrok, ktorý prináleží veriteľovi od začiatku omeškania. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplata žalobcovi úroky z omeškania vo výške 4% ročne od 17. 4. 2014 do zaplata, keďže omeškание s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti boli úroky z omeškania (uplatňované vo výške 9% ročne) zamietnuté, vzhľadom na osobitnú právnu úpravu, ktorá stanovila úrokovú sadzbu pre úroky z omeškania odlišne od všeobecnej úpravy v Občianskom zákonníku (v spojení s jeho vykonávacím predpisom).

Žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania zročnosti celého dlhu pred dátumom 16. 4. 2014 (požadujúc úroky z omeškania od 26. 12. 2011). Písomnosťami žalobcu označenými ako upomienka 1 až 3 bola žalovaná vyzývaná na zaplata nedoplatku dlhu, nie na zaplata celého dlhu. Súčasne bola poučená o postupe veriteľa v budúcnosti, ak nebude uhrádzať splátky dohodnutým spôsobom riadne a včas. Uvedené upomienky však nepredstavujú kvalifikovaný jednostranný právny úkon veriteľom adresovaný dlžníkovi, ktorým by si uplatnil stratu lehôt v zmysle dohody o splátkach. Až písomnou výzvou žalobcu zo dňa 18. 3. 2014 bola žalovaná vyzvaná na zaplata celého dlhu so stanovenou lehotou splatnosti 16. 4. 2014. Nasledujúcim dňom t.j. 17. 4. 2014 sa tak dostala do omeškania s plnením dlhu, v dôsledku čoho je od uvedeného dňa povinná platiť úroky z omeškania.

Záväzky z obidvoch zmluvných vzťahov o pôžičke boli zabezpečené ručením. Prvá pôžička bola zabezpečená ručiteľským záväzkom žalovanej v 2. rade, ktorá svojím podpisom prebrala na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku žalobcu v plnej výške, ak ju neuspokojí žalovaná v 1. rade ako dlžníčka. Žalovanej v 2. rade bola preto uložená povinnosť zaplata žalobcovi spolu so žalovanou v 1. rade sumu 1.031,51 eur s 4% ročným úrokom z omeškania od 17. 4. 2014 do zaplata s tým, že plnením jednej zo žalovaných v 1. a 2. rade zaniká povinnosť plnenia druhej zo žalovaných v 1. a 2. rade. Záväzok žalovanej z druhej zmluvy o pôžičke bol taktiež zabezpečený ručiteľským záväzkom a to žalovanej v 3. rade, ktorá podpisom zmluvy prevzala na seba záväzok, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak ju neuspokojí žalovaná v 1.rade ako dlžníčka. Žalovanej v 3. rade preto súd uložil povinnosť spolu so žalovanou v 1.rade zaplata žalobcovi sumu 1.031,50 eur s 4% ročným úrokom z omeškania od 17. 4. 2014 do zaplata s tým, že plnením jednej zo žalovaných v 1. a a 3. rade zaniká povinnosť plnenia druhej zo žalovaných v 1. a 3. rade.

V súlade s ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd stanovil lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žaloba bola zamietnutá aj v časti o zaplatenie poistného, z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal predovšetkým obsahové náležitosti poistnej zmluvy, netvrdil, ako ani nepreukázal výšku, v akej si uplatňuje a v akej mu náleží poistné. Pojem „zostatok istiny“ nepredstavuje konkrétnu peňažnú sumu, z ktorej by bolo možné určiť výšku dlžného poistného. Veriteľ formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalovanej uzavrieť zmluvu o pôžičke, o ktorú mala žalovaná v 1. rade záujem, zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie ďalšej zmluvy o poistení, keďže má uzavretú poistnú zmluvu o skupinovom poistení osôb. Uvedené zmluvné ustanovenie neumožňovalo žalovanej uzavrieť zmluvu o pôžičke bez toho, aby súčasne nebola prejavená samostatná vôľa k uzavretiu zmluvy o pôžičke. Žalovanej v 1. rade tak bolo vnútené určité správanie, pričom neprímerane zvýhodňuje veriteľa ako poskytovateľa pôžičky. Žalobca sa domáhal ročnej úhrady poistného až do zaplatenia, pričom poistenie súviselo s predmetnou zmluvou o pôžičke, ktorá má taktiež vymedzenú dobu splácania dlhu. Žalobca nepreukázal platný vznik, obsahové náležitosti, ani trvanie poistnej zmluvy, ktoré nemôže byť závislé od platobnej schopnosti (neschopnosti) žalovanej ako dlžníčky. Žalobca sa navyše domáhal platby poistného aj po splatnosti dlhu z pôžičiek do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku tak, že o trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Bolo príhliadané na počet účastníkov konania, ako aj uplatňované nároky, tvoriace predmet konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.