

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114220400
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114220400.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Mgr. Ing. Ivana Šumichrastová, so sídlom kancelárie Jesenského 29, 036 01 Martin, správca konkurznej podstaty úpadcu: Y. Š., M.. Y., T.. XX.X.XXXX, H. H. X, XXX XX Ž., proti odporcovi: V.. I. Š., T.. XX.X.XXXX, H. H. X, XXX XX Ž., o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 10.6.2014 podaným osobne na súde dňa 12.6.2014 sa ustanovený správca konkurznej podstaty úpadcu Y. Š., M.. Y. domáha vydania súdneho rozhodnutia, ktorým súd schváli dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, úpadcu a odporcu (ďalej len „BSM“).

Podanie návrhu na schválenie dohody o vyporiadaní BSM správca konkurznej podstaty úpadcu odôvodnil skutočnosťou, že uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 3K/18/2013-58 zo dňa 29.10.2013 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu (Katarína Šichtová), a teda v zmysle ust. § 53 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu zaniklo úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (BSM úpadcu a odporcu). Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevyporiadalo, treba vykonať jeho vyporiadanie. V zmysle odseku 2 predmetného ustanovenia je správca oprávnený vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu vrátane podania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov príslušným súdom. Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je správca oprávnený uzavrieť len vo forme zmluvy schváleného príslušným súdom.

Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na tunajšom súde sa viedlo pod sp. zn. č.k. 13C/338/2001 konanie o návrhu JUDr. Vlasty Olekšákovvej, správca konkurznej podstaty úpadcu V.. I. Š., T.. XX.X.XXXX, H. H. X, XXX XX Ž. proti odporcovi Y. Š., M.. Y., T.. XX.X.XXXX, H. H. X, XXX XX Ž., predmetom ktorého bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Z priloženého súdneho spisu č.k. 13C/338/2001 súd zistil, že na tunajšom súde sa pod predmetnou spisovou značkou viedlo konanie vo veci navrhovateľa: JUDr. Vlasta Olekšáková, správca konkurznej podstaty úpadcu V.. I. Š., T.. XX.X.XXXX, H. H. X, XXX XX Ž. (úpadca je odporcom v tomto konaní), proti odporcovi: Y. Š., M.. Y., T.. XX.X.XXXX, H. H. X, XXX XX Ž. (úpadca na strane navrhovateľa v tomto konaní), predmetom ktorého je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zo spisu

ďalej vyplýva, že návrh na vyporiadanie BSM bol podaný v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. k/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu (V. I. Š.), ktorý bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 47-24K 58/98 zo dňa 14.4.1999.

Zo spisu č.k. 13C/338/2001 ďalej vyplýva, že predmetné konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom č.k. 13C/338/2001-334 vyhláseným dňa 1.10.2013, ktorým súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol (z dôvodu neexistencie majetku v BSM) v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/79/2014 zo dňa 4.9.2014. Rozsudok Okresného súdu Žilina 13C/338/2001-334 zo dňa 1.10.2013 nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2014.

Podľa § 159 odsek 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

O rovnakú vec sa jedná v tom prípade, ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a týka sa rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. O rovnaký predmet konania ide vtedy, ak rovnaký nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Ako je vyššie uvedené, rozsudkom č.k. 13C/338/2001-334 vyhláseným dňa 1.10.2013 súd návrh navrhovateľa konajúceho namiesto úpadcu (úpadca je odporcom v tomto konaní), ktorým sa voči odporcovi (úpadca na strane navrhovateľa v tomto konaní) domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v celom rozsahu zamietol, a to z dôvodu neexistencie majetku patriaceho do BSM. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2014 (v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/79/2014 zo dňa 4.9.2014).

V konaní č. 6C/187/2014 sa správca konkurznej podstaty úpadcu konajúci namiesto úpadcu (odporca v konaní 13C/338/2001) domáha voči odporcovi (tento vystupoval ako úpadca v konaní 13C/338/2001) schválenia dohody o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podanie návrhu správca odôvodnil vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu.

Nakoľko z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v konaní č.k. 6C/187/2014 vystupujú totožní účastníci ako v konaní č.k. 13C/338/2001 (v opačnom procesnom postavení), taktiež v oboch konaniach sa navrhovateľa domáhali vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (totožnosť predmetu konania), a to z dôvodu zániku BSM spôsobeného vyhlásením konkurzu na majetok jedného z manželov (rovnaké skutkové okolnosti), súd konštatuje, že v danom prípade sa v konaní č.k. 6C/187/2014 jedná o totožnú vec, aká bola predmetom konania 13C/338/2001, ktoré však je už právoplatne skončené.

Neodstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd nemôže prispieť a vždy musí konanie zastaviť. Súd je povinný z úradnej moci skúmať procesné podmienky, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia.

Nakoľko je zrejmé, že sa jedná o prekážku rozhodnutej veci a jedná sa o taký nedostatok podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd rozhodol tak, že výrokom č. I. uznesenia konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd použil uvedené ustanovenie z dôvodu, že konanie bolo zastavené z dôvodu neodstrániteľnej podmienky konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.