

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/73/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212883  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113212883.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci navrhovateľa: S. S., D. XX.XX.XXXX, N. XXX XX S. Č.. XXXX, právne zastúpený: JUDr. Lubomírom Müllerom, euroadvokátom, so sídlom Symfonická 1496/9, Praha 5, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 998,58 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 998,58 eura za obdobie od 06.03.2013 do 04.07.2013.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti vymáhaného príslušenstva z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý z a p l a t i ť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 207,66 eura a iných trov vo výške 20,-eur za zaplatený súdny poplatok za návrh k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.04.2013 domáhal zaplatenia istiny v sume 998,58 eura s príslušenstvom odporcom titulom zaplatenia náhrady ušlého zárobku.

Podaním doručeným súdu dňa 27.08.2013 zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti zaplatenia istiny 998,58 eura späť z dôvodu, že odporca oznámením zo dňa 04.07.2013 priznal navrhovateľovi dlžnú sumu 998,76 eura. Navrhovateľ však v podaní uviedol, že naďalej je dôvod domáhať sa zaplatenia úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu súd uznesením č.k. 8C 73/2013-18 zo dňa 24.09.2013, v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 druhá veta O. s. p., konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 998,58 eura zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2013.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 14.10.2013, ktorým vyjadril súhlas, aby súd rozhodol o úrokoch z omeškania bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a O.s.p. Odporca namietol navrhovateľom uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 998,58 eura od 06.03.2013 do zaplatenia, nakoľko podľa názoru odporcu prisúdenie úroku z omeškania nie je právne opodstatnené, lebo v danej veci nejde o vzťah medzi dlžníkom a veriteľom v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Konanie o náhrade škody podľa zákona č. 58/1969 zb. nie je zmluvným vzťahom a nejde v ňom o plnenie peňažného dlhu. Odporca súčasne žiadal, aby súd uplatnené trovy právneho zastúpenia vo výške 227,66 eura nepriznal.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Svoju neúčast' i neúčast' navrhovateľa ospravedlnil a uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

V danom konaní ostal sporný nárok navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania. Odporca na pojednávaní dňa 14.05.2015 uviedol, že namieta právnu nedôvodnosť nároku navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože v tomto vzťahu nejde o vzťah medzi veriteľom a dlžníkom v zmysle Občianskeho zákonníka. Čo sa týka časového úseku, za ktorý sa navrhovateľ domáha príslušenstva, tento nenamieta. Namieta však výšku príslušenstva, podľa názoru odporcu od 01.02.2013 je výška ročného úroku z omeškania 5,75%.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov založených v spise - žiadosť o odškodnenie zo dňa 05.09.2012, vyčíslenie nákladov; vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa a vyjadrenia odporcu a ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ podaním zo dňa 05.09.2012 požiadal o odškodnenie odporcu, avšak odporca na žiadosť do podania návrhu na začatie konania neodpovedal a šesť mesačná lehota vybavenia veci márne uplynula. Dňa 10.04.2013 navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh na začatie konania a následne odporca až oznámením zo dňa 04.07.2013 priznal navrhovateľovi dlžnú sumu 998,58 eura.

Súd sa nestotožnil s právnym názorom odporcu, že v tomto vzťahu nejde o vzťah medzi veriteľom a dlžníkom v zmysle Občianskeho zákonníka, pretože dôsledkom akéhokoľvek (bez ohľadu na právny titul) omeškania so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti je povinnosť platiť aj úroky z omeškania z nezaplatennej časti dlhu. Z obsahu vykonaného dokazovania súd zistil, že návrh na predbežné prerokovanie nároku bol odporcovi doručený dňa 05.09.2012. Odporca nárok navrhovateľa neuspokojil do 6 mesiacov od podania žiadosti a preto vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania odo dňa, kedy uplynulo 6 mesiacov, to je dňa 05.03.2013. Odporca sa teda do omeškania s uhradením nároku navrhovateľa na náhradu škody dostal od dňa 06.03.2013.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% z dlžnej sumy ročne, ktorý vznikol podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výška úroku z omeškania vyplýva zo skutočnosti, že 1. deň omeškania odporcu bola výška diskontnej sadzby určenej Európskou centrálnou bankou stanovená na 0,75%, preto úrok z omeškania predstavuje 8,75% ročne (8 percentuálnych bodov + 0,75%).

Súd k výške uplatneného úroku z omeškania uvádza, je pravdou, že výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch určuje Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo svojom § 3, avšak do 31.01.2013 bola výška týchto úrokov 8 % + základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej aj ECB) platná k prvému dňu omeškania dlžníka so zaplatením sumy (t. j. deň po dni splatnosti dlžnej sumy). Ak záväzkový vzťah vznikol po 01. 02.2013, teda záväzok z ktorého vyplývala pre dlžníka povinnosť platiť pohľadávku vznikol po 01.02.2013 a v tomto vzťahu sa dostal, resp. dostane dlžník do omeškania, veriteľ si môže od dlžníka nárokovat' úroky z omeškania v sadzbe 5 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba ECB.

Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi výšku úroku z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 998,58 eura za obdobie od 06.03.2013 do 04.07.2013.

Podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. októbra 1992, sp. zn. 2 Obo 183/92 (judikát po publikačným číslom 49/1993), ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadol na dôvod zastavenie konania v časti zaplatenia istiny 998,58 eura, keďže odporca po podaní návrhu plnil navrhovateľovi celú uplatnenú istinu v dôsledku čoho navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť avšak naďalej trval na zaplatení úrokov z omeškania.

Vzhľadom na uvedené, z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania odporca a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Súd má za to, že navrhovateľ mal v konaní o zaplatenie príslušenstva neúspech v pomerne nepatrnej časti, keď bol neúspešný iba v priznaní výšky úrokov z omeškania a preto o náhrade trov konania rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 20 eur z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby á 41,49 eura /príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu, podanie čiastočného späťvzatia zo dňa 23.08.2013/ účtované v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + 3 x náhrada hotových výdavkov á 7,81 eura za rok 2013, t.j. spolu trovy konania vo výške 227,66 eura.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť podľa ust. § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.