

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/217/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513203054
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513203054.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: R. O., nar. XX.X.XXXX bytom Y. E. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 385,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e v časti zaplatenia kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 44,78 eur a poplatkov vo výške 46,47 eur.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.6.2013 sa pôvodný žalobca - Profidebt Slovakia, s.r.o. domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 385,83 eur, úrok z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 294,58 eur od 5.10.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 19.10.2007 bol právnym predchodcom pôvodného žalobcu - GE Money, a.s. odporcovi poskytnutý úver vo výške 364,91 eur splatný v 40 mesačných splátkach vo výške 10,95 eur. Žalovaný porušil bod 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný splácať mesačné splátky v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Žalovaný si svoje povinnosti nesplnil preto právny predchodca pôvodného žalobcu - GE Money, a.s. vypovedal dňa 9.1.2009 zmluvu o úvere. Dňa 27.9.2012 uzavrel pôvodný žalobca - Profidebt Slovakia, s.r.o. s jeho právnym predchodcom - GE Money, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok na základe ktorej bola na pôvodného žalobcu postúpená pohľadávka zo zmluvy o úvere vo výške 385,83 eur s príslušenstvom. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného dňa 26.10.2012 na úhradu dlhu. Žalovaný však dlh v stanovenej lehote nezaplatil.

Podaním doručeným súdu dňa 25.7.2013 pôvodný žalobca špecifikoval žalobou uplatnený nárok. Žalovanému bol poskytnutý úverový rámec vo výške 364,90 eur, ktorý bol povinný uhradiť v mesačných splátkach po 10,95 eur. Úver žalovaný čerpal výberom z bankomatov. Postupnými platbami žalovaný uhradil sumu 70,32 eur. Celková dlžná suma, ktorú mal žalovaný uhradiť bola vo výške 364,90 eur. Keďže žalovaný neuhradil celú dlžnú sumu, suma 294,58 eur predstavuje nesplatenú istinu. Žalovaná suma 385,83 eur je okrem nesplatennej istiny 294,58 eur tvorená aj poplatkami spojenými so správou úveru

vo výške 46,47 eur, ktoré boli účtované za poplatky za službu a za upomienky a nesplatenými úrokmi z poskytnutého úveru vo výške 44,78 eur. Zároveň pôvodný žalobca pripojil aj Sadzobník poplatkov k produktom GE Money, a.s. a súvisiacim Doplnkovým službám, Obchodné podmienky úverových produktov verzia 4/2007 a platobnú históriu k číslu zmluvy 1146717914.

Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42 264 154 svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/217/2013-75 zo dňa 25.7.2014 bolo rozhodnuté o námietke žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania, tak že vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42 264 154 je prípustné. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2014.

Podaním doručeným súdu dňa 11.2.2015 vzniesol námietku premlčania žalobou uplatneného nároku, nakoľko žalobca prvýkrát mohol vykonať svoje právo a vymáhať žalovanú sumu dňa 10.1.2009, teda v deň nasledujúci po vypovedaní zmluvy o úvere, pričom žalobu na súde podal dňa 21.6.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Uznesením č.k. 5C/217/2013-75 zo dňa 25.7.2014 bolo rozhodnuté návrhu na zmenu účastníka konania tak, že súd pripustil vstup súčasného žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 do konania na miesto pôvodného žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35925922. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2014

Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 18.3.2015 uviedol, že v súlade so znením Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2007 a čl. 4 bod 4.17 Obchodných podmienok úverových produktov 4/2007 dátum prvej mesačnej splátky pripadol na dňa 19.11.2007 a dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky pripadol na 19.2.2011, kedy nastala splatnosť úveru prirodzeným spôsobom. Žalovaný nesplatil úver v dohodnutej lehote splatnosti, ktorej posledný deň pripadol na dátum splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky k 19.2.2011 a od 20.11.2011 bol žalovaný v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 385,83 eur s príslušenstvom z čoho nesplatená istina predstavuje sumu 294,58 eur. Žalobca ďalej uviedol, že právny vzťah so žalovaným predčasne pre neplatenie splátok písomne neukončil. Poukázal na § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko písomne uzavretý zmluvný vzťah možno ukončiť len písomne. Ďalej uviedol, že v zmluve o úvere bolo dohodnuté splácanie úveru v splátkach. Nejedná sa o čiastkové plnenie, ale o jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach a preto lehotou splatnosti je konečná lehota na splnenie úveru dňa 19.2.2011, kedy nastala konečná splatnosť úveru.

Ďalej žalobca zobral návrh späť v časti zaplatenia úrokov z omeškania v zmysle žaloby vo výške 44,78 eur a v časti zaplatenia poplatkov v zmysle žaloby vo výške 46,47 eur. Po čiastočnom späťvzatí žiadal zaplatiť sumu 294,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 20.2.2011 do zaplatenia.

Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 11.3.2014 písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 13.3.2014, kde poukázal na svoju životnú situáciu. Je so svojou manželkou poberateľom starobného dôchodku. Vychovávajú tri maloleté deti, ktoré im boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Pomáhajú aj vlastnému synovi Z., ktorý je nezamestnaný a nemá vlastný príjem. Synovi H. pomáhajú tiež, keďže sa lieči z onkologického ochorenia. Nie je schopný celý dlh v plnej výške uhradiť a žiadal o možnosť dlh splácať. Na pojednávaní dňa 19.3.2015 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Začal svoj dlh splácať o čom predložil aj SMS správu od žalobcu, z ktorej vyplývalo, že má dlh 277,75 eur, pričom sa nedalo identifikovať, či ide o dlh predstavujúci nárok uplatnený žalobou a opätovne poukázal na svoju životnú situáciu.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 14.5.2015 na ktoré sa právny zástupca žalobcu, žalovaný a právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Žalobca, ktorý je zahraničnou právnickou osobou na pojednávanie predvolávaný nebol. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním zo dňa 12.5.2015 a zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní dňa 19.3.2015 zobral termín pojednávania na vedomie, pričom uviedol, že sa pojednávania nezúčastní z rodinných dôvodov, ale súhlasí, aby sa vec prejedнала v jeho neprítomnosti. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného podaním doručeným súdu dňa 11.2.2015 vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak súd vec na

pojednávani prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovaného a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vyjadrením žalobcu, žalovaného ako aj vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.10.2007 bola medzi žalovaným a právnym predchodcom pôvodného žalobcu - GE Money, a.s. uzavretá Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX predmetom, ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 10 993,- Sk (364,90 eur) právnym predchodcom pôvodného žalobcu - Profidebt Slovakia, s.r.o. žalovanému. Cena úveru bola dohodnutá na sumu 13 200,- Sk (438,16 eur), výška mesačnej splátky bola vo výške 330,- Sk (10,96 eur) s počtom pravidelných mesačných splátok 40. Dátum prvej splátky bol 19.11.2007 a splatnosť splátok bola dohodnutá v 19. deň v mesiaci. Úver bol bez poistenia. RPMN za úver bola vo výške 11,67 %. V žalobe podanej pôvodným žalobcom je uvedené, že žalovaný si svoju povinnosť splácať mesačné splátky v stanovenej výške podľa splátkového kalendára nedodrжал. Keďže si žalovaný svoju povinnosť riadne neplnil vypovedal právny predchodca pôvodného žalobcu - GE Money, a.s. zmluvu o úvere ku dňu 9.1.2009, tak ako je to uvedené aj v samotnej žalobe. Z predloženej platobnej histórie číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX vyplýva, že posledná splátka zo strany žalobcu bola uhradená vo výške 330,- Sk (10,96 eur) dňa 30.7.2008. Ďalej boli žalovanému účtované sankčné poplatky za upomienky až do dňa 1.1.2009, kedy dlh žalovaného predstavoval výšku uplatnenú žalobcom 385,94 eur. Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že dňa 9.1.2009 bola vykonaná transakcia s popisom „zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“ a následne je v platobnej histórii uvedená platba od postupníka zo dňa 4.10.2012. Zo strany žalovaného bola splátkami úveru uhradená suma 70,32 eur. V priebehu konania bola vedľajším účastníkom na strane žalovaného vznesená námietka premlčania žalobou uplatneného nároku, a to s poukazom na dátum výpovede zmluvy právnym predchodcom pôvodného žalobcu - GE MONEY, a.s. a dátum doručenia žaloby na súd. Žalobca vo svojom vyjadrení po doručení námietky premlčania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného tvrdil, že právny predchodca pôvodného žalobcu - GE MONEY, a.s., že predčasne úverový vzťah so žalovaným pre neplnenie úverových podmienok písomne neukončil. Splatnosť úveru teda nastala dňom splatnosti poslednej splátky. Zároveň týmto podaním zoberal žalobu v časti zaplatenia kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 44,78 eur a poplatkov vo výške 46,47 eur späť.

Podľa bod 4.17. Obchodných podmienok úverových produktov verzia 4/2007. Splácanie úveru. Zákazník sa zaväzuje splátiť celý vyčerpaný úver vrátane úhrad v súlade s podmienkami uvedenými v zmluve. Splácanie je zákazník povinný uskutočňovať v mene, v ktorej je účet vedený, a to vždy najneskôr do dátumu splatnosti, aspoň vo výške príslušnej MS, a to na účet GE, ktorý GE zákazníkovi včas oznámi. Každá platba musí byť identifikovaná VS, ktorým je číslo zmluvy. MS je uvedená vo výpise spolu s dátumom splatnosti. Zákazník je oprávnený kedykoľvek vykonať mimoriadnu splátku čerpaného úveru, a to až do výšky celkového záväzku, ktorý mi vznikol na základe zmluvy o GE. Dňom včasnej úhrady sa rozumie deň pripísania sumy na účet GE s uvedením riadneho VS podľa zmluvy. V prípade nedoručenia výpisu nezabavuje táto skutočnosť zákazníka povinnosti hradiť čerpaný úver. Zákazník je v tomto prípade povinný bezodkladne sa obrátiť na zákaznícky servis GE, či telefonický systém GE, kde mu oznámi MS a jej dátum splatnosti. V prípade omeškania s úhradou MS je GE oprávnený požadovať od zákazníka úhradu zmluvnej pokuty podľa sadzobníka a prípadne aj úhradu dohodnutého úroku z omeškania podľa sadzobníka.

Podľa bodu 5.20 písm. a) Obchodných podmienok úverových produktov verzia 4/2007. Predčasné splatenie na žiadosť GE. GE je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých súm dlžných zákazníkom podľa zmluvy a tiež odstúpiť od zmluvy, ak nastane ktorákoľvek z nasledujúcich skutočností: a) zákazník porušuje zmluvu, najmä ak bol v omeškaní s platením viac ako troch splátok zároveň.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom v časti zaplatenia kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 44,78 eur a poplatkov vo výške 46,47 eur pred pojednávaním bolo potrebné rozhodnúť najskôr o tomto späťvzatí žaloby.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca vzal svoju žalobu v časti v časti zaplatenia kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 44,78 eur a poplatkov vo výške 46,47 eur späť skôr než začalo pojednávanie vo veci samej, preto súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. v tejto časti zastavil

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Uplynutím premlčacej doby právo nezaniká, iba sa oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje nároky a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby nebolo po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na uvedené je súd povinný z úradnej moci prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o predmetnom nároku.

Žalobcom predložená zmluva o úvere, od ktorej odvodzoval podanou žalobou uplatňované nároky spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú vymedzené v § 52 OZ účinného v čase uzavretie zmluvy o úvere, ktoré treba vykladať v spojení s európskou legislatívou vtedy platnou a účinnou a s dôvodovou správou k následnej novelizácii zákonom č. 568/2007 Z. z., podľa ktorého tam uvedený výpočet právnych

foriem spotrebiteľských zmlúv je len demonštratívny a teda spotrebiteľskou zmluvou môžu byť aj iné zmluvy. Zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu - GE MONEY, a.s. a žalovaným spĺňa súčasne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom ku dňu jej uzavretia.

V danej veci právny predchodca pôvodného žalobcu - GE MONEY, a.s. je dodávateľom - právnickou osobou, podnikateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci obchodnej činnosti. Právny predchodca žalobcu obdobné zmluvy uzatváral vo viacerých prípadoch a žalovaný - spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Obsah tejto zmluvy vrátane všeobecných obchodných podmienok nie je výsledkom rokovania strán, ale bol právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom vzhľadom k jeho postaveniu silnejšej strany v danom vzťahu určený vopred bez toho, aby žalovaný mal možnosť individuálne ovplyvniť znenie zmluvy.

Súd vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom ako aj jeho právnym predchodcom - Profidebt Slovakia, s.r.o. (pôvodný žalobca) mal za preukázané, že žalobca si podanou žalobou uplatnil nároky vyplývajúce zo zmluvy o úvere. Žalovaný v pozícii spotrebiteľa dňa 19.10.2007 uzatvoril so žalobcom ako veriteľom Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy o úvere poskytol žalobca dňa 19.10.2007 žalovanému úver vo výške 10 993,- Sk (364,90 eur), splatnosť úveru bola stanovená na 40 mesačných splátok splatných ku 19. dňu v mesiaci.

Pôvodný žalobca - Profidebt Slovakia, s.r.o. v žalobe uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si riadne neplnil svoje povinnosti právny predchodca pôvodného žalobcu - GE Money, a.s. vypovedal zmluvu ku dňu 9.1.2009. Pôvodný žalobca na výzvu predložil súdu dňa 25.7.2013 platobnú históriu, v ktorej je záznam s dátumom 9.1.2009 „zrieknutie sa budúcich poplatkov za vedenie účtu“ a následne záznam zo dňa 4.10.2012 platba od postupníka, teda medzi týmito dvoma transakciami na účte, žiadna iná transakcia vykonaná nebola, pričom v predchádzajúcom období od úhrady poslednej splátky žalovaným mu boli účtované rôzne poplatky a sankcie. Posledná úhrada žalovaného bola vykonaná 30.7.2008. Žalovaný tak bol s omeškaním viac ako troch splátok zároveň, teda boli splnené podmienky na predčasné splatenie úveru, resp. odstúpenie od zmluvy o úvere v zmysle bodu 5.20 písm. a) Obchodných podmienok úverových produktov verzia 4/2007.

Súd tak mal, aj napriek skutočnosti, že do spisu dôkaz preukazujúci písomnú výpoveď, resp. odstúpenie od zmluvy o úvere alebo predčasné splatenie zmluvy o úvere nebol predložený, že k jej výpovedi, resp. odstúpeniu alebo predčasnému zosplateniu došlo ku dňu 9.1.2009. Tvrdenia žalobcu o splatnosti úveru prirodzeným spôsobom dňa 19.2.2011 boli týmito dôkazmi vyvrátené. Žalobca nijako nepreukázal svoje tvrdenia o prirodzenej splatnosti úveru a nijako sa nevyporiadal s tvrdeniami svojho právneho predchodcu uvedenými v samotnej žalobe ako aj ním predložených listinných dôkazov.

Splatnosť úveru nastala dňa 9.1.2009, v tento deň bol žalovaný povinný plniť svoj dlh právnemu predchodcovi pôvodného žalobcu - GE MONEY, a.s. a nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania. Dňa 10.1.2009 mohla byť teda prvýkrát podaná žaloba týkajúca sa sumy zosplateného úveru uplatnená na súde. Žaloba, ktorou si pôvodný žalobca - Profidebt Slovakia, s.r.o. uplatnil nároky z úverovej zmluvy bola tunajšiemu súdu doručená až dňa 21.6.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd vzhľadom na premlčanie nárokov žalobcu postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. prihliadol na oslabenie nároku žalobcu voči žalovanému z dôvodu jeho premlčania z úradnej povinnosti a zamietol žalobu. Súd sa tak už nezaoberal ďalším skúmaním žalobcom uplatnených nárokov ako aj zmluvy o úvere.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva, keďže si ich však v priebehu konania neuplatnila, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, ten má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, preto vzhľadom na výsledok konania a úspech žalovaného by mu náhrada trov konania patrila, avšak ani jemu náhrada trov konania priznaná byť nemohla, lebo súd na strane vedľajšieho účastníka vznik trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. nezistil. Vedľajší účastník ako trovy konania žiadal nahradiť trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to za úkony právnej služby prevzaté a

prípravu zastúpenia a vyjadrenie k žalobe zo dňa 9.2.2015 so vznesenou námietkou premlčania, vrátene paušálnej náhrady. Tieto požadované trovy vedľajšieho účastníka podľa názoru súdu nie sú trovami, na náhradu ktorých by súd mohol zaviazat' žalobcu, lebo na to nie je splnená jedna zo základných zákonných podmienok na ich priznanie, a to účelnosť vynaloženia uvedených trov. Predmetom náhrady môžu byť iba trovy, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Súd nijako nespochybňuje právo vedľajšieho účastníka na zastúpenie advokátom. Trovy vynaložené v tomto konaní v súvislosti s úkonmi právnej služby však súd vychádzajúc z konkrétneho obsahu týchto úkonov vo vzťahu k predmetu konania nepovažuje za trovy potrebné na účelné uplatňovanie či bránenie práva, na náhradu ktorých by bolo možné žalobcu zaviazat'.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci 4MCdo 21/2009 (v Uznesení zo dňa 25.2.2010) v súvislosti s povinnosťou súdu rozhodujúceho o priznaní náhrady trov konania skúmať účelnosť vynaložených trov konania túto účelnosť vyložil tak, že „Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Je preto potrebné rozlišovať medzi právom účastníka konania (fyzickej, právnickej osoby, štátneho orgánu) na právnu pomoc a nárokom na náhradu trov konania za poskytnutú právnu pomoc. Trovy konania potrebné na účelné vynaloženie alebo na ochranu práv sa však nemôžu posudzovať ako celok, aj keď účastník má právo na náhradu trov konania, pretože každý úkon alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne.“

V prejednávanej veci súd nenašiel objektívne a presvedčivé argumenty pre odôvodnenie posudzovania účelnosti trov vedľajšieho účastníka. Zmyslom vedľajšieho účastníctva je pomoc v spore účastníkovi na strane ktorého vedľajší účastník v konaní vystupuje. Vedľajší účastník by mal byť motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil, pričom v prípade vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p. by táto motivácia mala byť daná samým predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Konkrétny obsah tu vykonaných úkonov právnej služby, v súvislosti s ktorými mali trovy vzniknúť z hľadiska sledovaného cieľa, teda „pomoci v spore“ neodôvodňuje podľa súdu záver o ich účelnosti, keďže vedľajší účastník najskôr len formulárovým podaním, bez znalosti veci zahlásil vstup do konania a následne potom, čo mu bola doručená žaloba s prílohami vzniesol námietku premlčania, ktorá sama osebe vzhľadom na povinnosť súdu založenú § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014 pre vec a úspech spotrebiteľa zo skutkového ani právneho hľadiska vôbec nič nepriniesla. Uvedené ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa s účinnosťou od 1.5.2014 súdu ukladá z úradnej moci prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania, pričom ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o predmetnom nároku.

Preto vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 9.2.2015 v ktorom iba vzniesol námietku premlčania, hoci v tom čase súd sám bol povinný skúmať či nie je v danom prípade dôvod na postup podľa §5b Zákona č.250/2007 o ochrane spotrebiteľa nebolo účelným. Žalobcovi nemôže byť podľa názoru súdu uložená povinnosť hradit' trovy vedľajšieho účastníka len na základe toho, že vedľajší účastník vstúpil do konania a po doručení žaloby vzniesol námietku premlčania, na ktorú súd v danom čase musel prihliadať ex off, a teda pre úspech spotrebiteľa táto námietka by bola bezpredmetná. Takéto úkony vedľajšieho účastníka vecne, pokiaľ ide o dôvodnosť žaloby neobsahovali okrem už spomínanej námietky premlčania žiadne relevantné skutočnosti významné pre toto konkrétne konanie a nemali žiaden vplyv na rozhodnutie súdu a úspech žalovaného. Za danej situácie úkony vedľajšieho účastníka, za ktoré žiada priznať trovy nepriniesli vo vzťahu k podstate a predmetu konania žiadne právne argumenty alebo skutkové poznatky, ktoré by (vzhľadom na povinnosť súdu prihliadať na premlčanie ex off) mohli mať vplyv na rozhodnutie súdu vo veci, čo súdy samo osebe považujú za dôvod nepriznania trov, preto neboli rovnako priznané trovy konania ani vedľajšiemu účastníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia