

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/223/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222923
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114222923.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi V. E., N.. XX. XX. XXXX, A. A. A., Q. XXXX/XX, o zaplatenie 515,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 246,70 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26. 04. 2013 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 24. 10. 2014 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 515,70 Eur z titulu neuhradených platieb za služby poskytované navrhovateľom, ktoré vznikli na základe zmluvy o pripojení a zmluvnej pokute.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP a § 200ea ods. 1 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení uzatvorenou medzi účastníkmi konania pod č. P. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 06. 07. 2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.02. 2013 splatnou dňa 07. 03. 2013 na sumu 60,22 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 01. 2013 splatnou dňa 05. 02. 2013 na sumu 135,52 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 12. 2012 splatnou dňa 07. 01. 2013.

Súd ďalej vykonal dokazovanie pokusom o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013, z ktorého je zrejmé, že pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavuje sumu 246,70 Eur a to z dôvodu neuhradených

faktúr za zúčtovacie obdobie december roku 2012 vo výške 62,96 Eur, január 2013 vo výške 135,52 Eur a mesiac február roku 2013 vo výške 48,22 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., na základe ktorej navrhovateľ ako poskytovateľ služieb poskytol na základe takejto zmluvnej povinnosti odporcovi služby tak, ako si ich tento zvolil pri využívaní verejnej mobilnej telefónnej siete a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytoval odporcovi služby v rozhodnom období od uzavretia zmluvy, pričom tento služby využíval a vznikla mu povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, pričom táto povinnosť nebola splnená v období od decembra roku 2012 do februára roku 2013. Z tohto dôvodu vznikol odporcovi dlh u navrhovateľa vo výške 246,70 Eur.

Na základe uvedeného potom navrhovateľ sa právom domáha úhrady sumy 246,70 Eur a preto súd návrhu v tejto časti navrhovateľovi vyhovel a zaviazal odporcu na zaplataenie sumy 246,70 Eur, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26. 04. 2013 až do zaplataenia, teda od doby, kedy sa dostal odporca do omeškania s plnením peňažného dlhu na základe výzvy o pokonávku, ktorá bola odporcovi doručená. Výška úroku z omeškania vychádza z nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

V ďalšom si navrhovateľ uplatnil právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 269,-- Eur v zmysle dodatku k zmluve o pripojení tak, ako bola medzi účastníkmi uzatvorená dňa 06. 07. 2012.

V tejto súvislosti súd však uvádza, že takýto nárok navrhovateľa nie je dôvodný, pretože z rozhodovacej praxe súdov v obdobných právnych veciach súdy v rámci Slovenskej republiky vyslovili už právny názor o tom, že zmluvná podmienka dojednaná k dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa zmluvnej pokuty je podmienkou neprijateľnou a s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka v súvislosti s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa najmä o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, pod sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod č. k. 16Co/288/2012 - 193 zo dňa 08. 11. 2012, Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 11C/184/2011 - 82 zo dňa 26. 10. 2011, Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 6C/92/2012, tak ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Z uvedeného preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti nevyhovel a zamietol ho ako nedôvodný.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože účastníci v postavení navrhovateľa a odporcu boli úspešní v konaní temer každý v jednej polovici, kedy navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplataenie sumy 246,70 Eur a neúspešný bol v časti o zaplataenie 269,-- Eur. Z tohto dôvodu preto súd teda rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia

jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.