

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Csp/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222201506
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222201506.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v spore žalobcu : Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, v konaní zast. Valko & Volný s.r.o., Porubského 2, Bratislava, IČO: 35 916 192 proti žalovanému : A. U. nar. XX.X.XXXX, X. XX/XX, F., naposledy H. X. XXX/XA, U. o zaplatenie 5.211,94 eur s prísł.

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 5.211,94 eur, ako aj 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 10.- eur od 3.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,30 eur od 6.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 72,09 eur od 9.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 1.099.- eur od 1.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 2.000,94 eur od 1.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 2.025,61 eur od 21.9.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca zastúpený splnomocneným právnym zástupcom (plnomocenstvo s osvedčovacou doložkou založené v súdnom spise č.l. 19 až 22 spisu) podal žalobu, ktorá bola doručená Okresnému súdu Komárno dňa 26.4.2022, a v ktorej žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného označeného v žalobe na zaplatenie istiny v sume 5.211,94 eur s príslušenstvom a náhradou trov konania z dôvodu, že žalovaný žalobcovi neuhradil svoj dlh, ktorý mu vznikol na základe zmluvy o združenej dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, zo dňa 10.12.2018 (ďalej len „zmluva“). Zároveň si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania a náhradu trov konania. K žalobe boli pripojené aj listinné dôkazy, ktoré preukazovali tvrdenia uvedené žalobcom.

2. Po zaplatení súdneho poplatku za podanú žalobu žalobcom dňa 30.5.2022, Okresný súd Komárno vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Csp/30/2022-93, dňa 9.6.2022, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto Okresný súd Komárno uznesením sp. zn. 4Csp/30/2022-127, dňa 2.8.2022 predmetný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

3. Súd vykonal relevantné procesné úkony podľa § 177 ods. 1 CSP a nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie. Na pojednávaní dňa 28.11.2022 súd postupom podľa § 180 CSP otvoril pojednávanie, pričom konštatoval neprítomnosti oboch strán sporu, ktoré sa nedostavili na pojednávanie. Právny zástupca žalobcu mal predvolanie riadne vykázané dňom 4.11.2022, pričom svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 18.11.2022. Žiadal, aby súd pojednával a rozhodol vo veci samej v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaný na pojednávaní taktiež nebol prítomný, neospravedlnil svoju

neúčast'. Žaloba mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 21.9.2022. Predvolanie na termín pojednávania a poučenia súdu o procesných právach a povinnostiach boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP, pri použití § 106 ods. 1 písm. a) a § 112 CSP. Uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 4Csp/30/2022-129, zo dňa 2.8.2022 bolo doručené žalovanému dňa 21.9.2022 tak, ako to vyplýva zo spisu (č.l. 138 spisu).

4. Podľa § 179 ods. 1 CSP pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

5. Žalobca v rámci svojho procesného útoku v žalobe uviedol a dôkazmi preukázal, že žalobca so žalovaným, ktorého pri podpisovaní zmluvy zastupoval podľa plnej moci zo dňa 10.12.2018 N. X. (č.l. 64 spisu), uzatvorili dňa 10.12.2018 „Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (ďalej len „zmluva“) predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému zemný plyn do odberného miesta evidovaného pod číslom: Y obec: Hurbanovo, ulica: X. XX, ako aj zabezpečiť žalovanému distribúciu a prepravu zemného plynu do odberného miesta, služby a výkony súvisiace s touto dodávkou a záväzok žalovaného zaplatiť cenu za dodávku zemného plynu, distribúcie a prepravu zemného plynu do odberného miesta žalovaného a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou a distribúciou a to za podmienok poskytnutia univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť schválenými (rozhodnutím národného regulátora - Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej „VOP“), cenníkom žalobcu za dodávku plynu a cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou plynu, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Ceny boli uvedené v cenníku žalobcu za dodávku plynu a v cenníku externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou plynu sú určené na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“) ako orgánu oprávneného vykonávať cenovú reguláciu v plynárenstve v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) bodu 1 a ods. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 250/2020 Z.z. zákona o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoRvSO“), a to rozhodnutia číslo: XXXX/XXXX/P, zo dňa 16.11.2016, v znení rozhodnutia číslo: XXXX/XXXX/P zo dňa 31.10.2018, v znení rozhodnutia č. XXXX/XXXX/P zo dňa 27.11.2019 a znení rozhodnutia číslo: XXXX/XXXX/P zo dňa 16.10.2020, ktorým ÚRSO stanovil maximálne ceny za dodávku elektriny zraniteľným odberateľom (odberatelia plynu v domácnosti odberateľa kategórie malý podnik) a podmienky ich uplatnenia na obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2021. VOP žalobcu účinné od 23.06.2018 boli schválené rozhodnutím ÚRSO ako orgánom oprávneným vykonávať v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) bodu 1 a písm. b) bodu 2 ZoRvSO v spojení s § 13 ods. 2 písm. m) ZoRvSO vecnú reguláciu formou rozhodovania o schválení obchodných podmienok dodávateľov plynu, ktorí poskytujú univerzálnu službu, a to konkrétne rozhodnutím č. XXXX/XXXX/P-OP zo dňa 14.5.2018. Žalobca v súlade so zmluvou a v zmysle jednotlivých článkov VOP riadne a včas dodal žalovanému zemný plyn formou opakovaných dávok do odberného miesta a zabezpečil distribúciu a prepravu plynu do zmluvne určeného odberného miesta a služby a výkony súvisiace. Podľa zmluvy a v zmysle jednotlivých článkov VOP bola žalovaný povinný odoberať plyn od žalobcu a zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku plynu do odberného miesta žalovaného zo strany žalobcu a za zabezpečenie distribúcie a prepravu plynu do odberného miesta žalovaného a za služby a výkony súvisiace s dodávkou plynu poskytnuté žalovanému, a to vo výške a v lehote splatnosti podľa harmonogramu preddavkových platieb za opakované dodávky plynu, respektíve podľa vyúčtovacej faktúry. Podľa zmluvy a v zmysle jednotlivých článkov VOP bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi okrem ceny za dodávku plynu aj ďalšie platby, resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za dodávku plynu a ktoré si žalovaný objednala, alebo svojím konaním, resp. nekonaním, vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany žalobcu a tieto boli spolplatňované podľa Cenníka žalobcu za dodávku plynu, cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou plynu alebo cenníka služieb prevádzkovateľa distribučnej siete. Podľa § 3 písm. b) bodu 5 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o energetike“) sa za prevádzkovateľa distribučnej siete považuje osoba, ktorá má povolenie na distribúciu plynu. Týmto prevádzkovateľom bola osoba odlišná od žalobcu a to obchodná spoločnosť SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739 (ďalej len „prevádzkovateľ“), do ktorého kompetencie okrem distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa (teda aj žalovaného) patria aj úkony týkajúce sa prerušenia dodávky plynu ako aj obnovy dodávky plynu, a to v zmysle prevádzkového poriadku schváleného ÚRSO, upravujúceho podmienky prevádzky distribučnej sústavy, práva a povinnosti jednotlivých účastníkov trhu, ktorý je záväzný pre všetkých účastníkov trhu a je zverejnený na webovom sídle prevádzkovateľa. S ohľadom na vyššie uvedené v prípade, že žalobca požaduje od žalovaného odplatu za distribúciu plynu, prerušenie dodávky plynu, či odplatu za zabezpečenie obnovenia dodávky plynu, resp. za poskytnutie iných služieb súvisiacich s distribúciou plynu, ktoré žalobca zabezpečuje prostredníctvom prevádzkovateľa, výška tejto odplaty stanovená v cenníku externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou plynu, vychádza z cenníka prevádzkovateľa. Žalobca za dodávku plynu žalovanému do odberného miesta, za zabezpečenie distribúcie a prepravy plynu do odberného miesta žalovaného a za služby a výkony súvisiace s dodávkou plynu poskytnuté žalovanému vystavil vyúčtovacie faktúry na úhradu ceny označené v žalobe ako listinné doklady : doklad č. XXXXXXXXXXXX, doklad č. XXXXXXXXXXXX, doklad č. XXXXXXXXXXXX, doklad č. XXXXXXXXXXXX, doklad č. XXXXXXXXXXXX a doklad č. XXXXXXXXXXXX. Dodanie plynu do odberného miesta žalovaného t.j. skutočné množstvo odobratého plynu v zmysle vystavených faktúr vyplýva aj z ročného zúčtovania odberu plynu, ktoré je zároveň obsahom faktúr, vystaveného podľa údajov získaných od prevádzkovateľa na základe odmerania skutočného množstva odobratého plynu meradlom v mieste odberu plynu žalovaného vykonaného za príslušné odpočtové obdobie a uvedené v predmetných listinných dokladoch doklad č. XXXXXXXXXXXX, doklad č. XXXXXXXXXXXX, doklad č. XXXXXXXXXXXX, doklad č. XXXXXXXXXXXX, doklad č. XXXXXXXXXXXX a doklad č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a z VOP riadne a včas nesplnil a v rozpore so zmluvou a s VOP neuhradil žalobcovi cenu za dodávku plynu do odberného miesta žalovaného, za zabezpečenie distribúcie plynu do odberného miesta žalovaného a za služby a výkony súvisiace s dodávkou plynu, ktoré mu boli so strany žalobcu riadne a včas poskytnuté.

6. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany neuviedol žiadne skutočnosti a vo veci samej sa vôbec nevyjadril v rámci sporu ani k predmetu sporu, ani k žalovanému príslušenstvu.

7. Po vyššie uvedenom procesnom postupe a vykonanom dokazovaní, teda po oboznámení sa so žalobou, ako aj po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými v rámci konania, súd po zhodnotení všetkých dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, po prihliadnutí na všetko, čo vyšlo za konania najavo, po vyhodnotení procesného útoku žalobcu, ako aj procesnej obrany žalovaného, ustálil nasledovný skutkový a právny záver a to aj pri použití ustanovení citovaných v odseku 4. tohto rozsudku, pričom je nutné uviesť, že strany sporu boli poučené písomne aj podľa § 160 ods. 1 a nasl. CSP, ako aj žalovaný osobitne podľa § 292 CSP, ktoré mu boli doručené aj spolu s predvolaním na termín pojednávania, u žalovaného pri použití fikcie doručenia (pozri odsek 3. odôvodnenia tohto rozsudku).

8. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3 písm. c) bodu 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (v rozsudku ďalej len „ZoE“) prevádzkovateľom distribučnej siete je plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona.

Podľa § 17 ods. 13 ZoE ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 64 ods. 2 písm. e) ZoE prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade nedodržania zmluvných podmienok za distribúciu plynu.

Podľa § 64 ods. 2 písm. g) ZoE prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade neoprávneného odberu plynu.

Podľa § 64 ods. 2 písm. i) ZoE prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade zabránenia prístupu k meraciemu zariadeniu odberateľom plynu.

Podľa § 76 ods. 1 ZoE dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie.

Podľa § 82 ods. 1 ZoE neoprávneným odberom plynu je odber :

- a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti, 2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo 3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúciou plynu,
- b) nemeraného plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

- d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,
- e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,
- h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

Podľa § 82 ods. 2 ZoE odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

9. Súd dospel k záveru, že žalobca v rámci svojho procesného útoku v žalobe, ako aj v dôkazoch predložených súdu preukázal skutočnosť ním uvedenú (bližšie vid'. odsek 6. tohto rozsudku, ktoré súd nebude už v tejto časti písomne opakovať) a preto bola dôvodnosť uplatňovanej pohľadávky preukázaná v celom jej rozsahu čo sa týka žalovanej istiny. Právne súd poukazuje na zákonné ustanovenia uvedené v odseku 8., ako aj procesné ustanovenia uvedené v odseku 4. tohto rozsudku s tým, že opak tvrdení žalobcu v predmetnom konaní v rámci dokazovania žalovanou nebol preukázaný. Žalovaný bol v spore procesne pasívny, žalobca naopak aj skutkovo preukázal dôvodnosť podanej žaloby v celom rozsahu, pričom súd opätovne poukazuje na okolnosti a skutočnosti uvedené v odseku 5. tohto rozsudku.

10. Podľa § 517 ods. 1 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku IV bodu 34 VOP ak je odberateľ v omeškaní s úhradou akejkoľvek splatnej pohľadávky dodávateľa súvisiacej s dodávkou plynu podľa týchto OP, resp. zmluvou, je odberateľ ako dlžník povinný zaplatiť dodávateľovi ako veriteľovi úrok z omeškania, a to vo výške stanovenej príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

11. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovaného so zaplatením nároku žalobcu je 0 %. Na základe uvedeného má žalobca okrem istiny podľa zákonných ustanovení uvedených v odseku 10., ako aj v nariadení nárok aj na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Podľa § 517 ods. 2 OZ si teda môže v rámci konania uplatniť ako príslušenstvo, úrok z omeškania, vo výške 5 % p. a. (t. j. 0 % + päť percentuálnych bodov). Úrok z omeškania je uplatnený voči žalovanému odo dňa omeškania s úhradou tej ktorej faktúry, teda odo dňa nasledujúceho po dni (dátume), ktorý je uvedený na príslušnej faktúre ako dátum splatnosti. Na základe uvedeného a vyššie citovaných zákonných ustanovení účinných v čase omeškania, keďže sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojho dlhu tak, ako je to vyššie uvedené a uplatnený úrok z omeškania nie je v rozpore s uvedenými

a platnými zákonnými ustanoveniami, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v celom rozsahu jeho uplatnenia.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Zásada úspechu v spore sa premieta v citovanom ustanovení § 255 ods. 1 CSP ako esenciálne kritérium priznania náhrady trov konania. Úspech vo veci súd skúma vždy čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku. Zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) sa uplatní tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strane trovy konania, ktoré úspešnej strane vznikli. Nakoľko mal žalobca vo veci plný úspech proti žalovanému, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %, čím rozhodol o nároku na náhradu trov konania a to s poukazom na citované ustanovenie § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 363 a nasl. CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.