

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/197/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205675
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215205675.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO : 36 234 176, zastúpeného : Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA , s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa na doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporkyňi : S. V., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXX/XXX, XXX XX I. S. o zaplatenie 1.110,00 Eur s prísl. takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.04.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zák. o spotrebiteľských úveroch a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa mala taktiež termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnila. Nežiadal o odročenie pojednávania.

Keďže boli takto splnené podmienky na postup podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. bola vec prejednaná a rozhodnutá v neprítomnosti účastníkov konania, pričom bolo prihladené na vykonané dokazovanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a výpis z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 4), predžalobná výzva (č.l. 16), podací hárok (č.l. 18, 19), úverová zmluva (č.l. 20) úverové zmluvné podmienky (č.l. 21), výzva k splateniu (č.l. 24), poštový podací hárok (č.l. 25), výpis čerpania, splátok
8C/197/2015

-2-

a úhrad (č.l. 26) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojeného výpisu z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 4) vyplýva, že má a aj mal v predmete svojho podnikania poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom.

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 04.12.2006 uzavreli písomnú úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 8.990,00 Sk (č.l. 20). Navrhovateľ v písomnom návrhu uvádza, že táto zmluva je zároveň aj zmluvou o revolvingovom úvere. V úverovej zmluve sa medzi kolónkou č. 59 a č. 60 nachádza veľmi drobným písmom písaný text. V šiestom a siedmom odseku tohto textu sa uvádza, že „ klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže zmluvu o RÚ, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami v dohodnutej výške v hlave 8. a 9. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ I, vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I, prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.“. Potom sa tam uvádza, že „klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., čiže zmluvu o RÚ, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami v dohodnutej výške v hlave 13. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ II, vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II, prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave 13 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.“. Na zmluve je podpis odporkyne a podpis navrhovateľa. Na č.l. 21 sa nachádzajú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. V hlave 8, 9, 10 a 11 týchto podmienok je text týkajúci sa zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. V hlave 13 sa nachádza text týkajúci sa zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru II. Úverové podmienky nie sú podpísané navrhovateľom, predávajúčim ako zástupcom navrhovateľa ani odporkynou. V hlave 14 § 23 sa uvádza, že klient svojim podpisom úverovej zmluvy potvrdzuje, že prevzal jeden z originálov ÚZ vrátane ÚP, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou. Splátkový kalendár nebol súčasťou zmluvy, pretože nikde v zmluve sa nekonštatuje, že bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a nikde sa ani neuvádza, že ho odporkyňa prevzala spolu so zmluvou.

Z pripojeného výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 26) vyplýva, že odporkyňa čerpala celkom 1.310 Eur a to v období od 08.06.2012 do 23.07.2012. Uhradila celkom 200,00 Eur.

Z pripojenej predžalobnej výzvy (č.l. 16) vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlhu. Pripojil podací hárok ako listinu o doručovaní (č.l. 18).

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.
8C/197/2015

-3-

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. §101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie od dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8C/197/2015

-4-

Podľa ust. §107 ods. 1/ Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky od dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak je zmluva neplatná alebo bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 04.12.2006 uzavreli písomnú úverovú zmluvu č. 3612036243, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 8.990,00 Sk (č.l. 20). Navrhovateľ tvrdí, že s odporkyňou uzavrel zmluvu s úverovým rámcom, pričom jej takto poskytol revolving vo výške 1.310,00 Eur a ona vrátila len sumu 200,00 Eur. Hneď na prvej strane zmluvy medzi bodmi 59 a 60 sa nachádza veľmi drobným (voľným okom ani za pomoci dioptrickej pomôcky pre vady zraku nečitateľným) písmom písaný text. Dokonca v porovnaní s úverovými podmienkami (č.l. 21) ešte menším písmom písané ako úverové podmienky. Uvádza sa v ňom, že navrhovateľ a klient uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvu o RÚ a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9. Úverových podmienok. Na zmluve je podpis odporkyne a podpis navrhovateľa. Na č.l. 21 sa nachádzajú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. V hlave 8 až 11 týchto podmienok je text týkajúci sa zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a úverovej karty k nemu. Úverové podmienky nie sú podpísané navrhovateľom, predávajúcim ako zástupcom navrhovateľa ani odporkyňou. Medzi bodom 58 a bodom 59 úverovej zmluvy je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky, pričom odporkyňa potvrdzuje, že bola s nimi oboznámená. Splátkový kalendár nebol súčasťou zmluvy, pretože nikde v zmluve sa nekonštatuje, že bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a nikde sa ani neuvádza, že ho odporkyňa prevzala spolu so zmluvou.

8C/197/2015

-5-

Z pripojeného výpisu z čerpania, splátok a úhrad (č.l. 26) vyplýva, že odporkyňa čerpala celkom sumu 1.310,00 Eur a to v období od 08.06.2012 do 23.07.2012. Zaplatila celkom 200,00 Eur a to dňa 21.03.2014.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný ani len sčasti a to z dôvodov nasledovných.

Navrhovateľ tvrdí, že s odporkyňou uzavrel písomnú úverovú zmluvu s úverovým rámcom, pričom bola poskytnutá výška úveru celkom 1.310,00 Eur. Nároky na zaplatenie úveru si tak uplatňuje tvrdiac, že ide o nárok z platne uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktorá bola účinná v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 04.12.2006, ale aj podľa zák. ust. Obč. zák. Musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky (poplatky, úroky, ktoré započítaval z vykonaných úhrad) len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenie predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporkyňa vrátila plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinná ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporkyne na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu a či odporkyňa z tohto titulu je alebo nie je povinná vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu.

Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri (www.orrs.sk <<http://www.orrs.sk>>) ako aj z pripojeného výpisu z obchodného registra. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy malo byť poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré mala odporkyňa vrátiť aj s úrokmi. Malo ísť o dočasné poskytnutie úveru, formou úverového rámca ako tvrdí navrhovateľ. Z toho potom vyplýva, že nejde len o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, ale že ide aj o vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V takom prípade sa tento musí okrem už uvedeného riadiť aj zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej úverových zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej

8C/197/2015

-6-

podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s jednotlivými vopred pripravenými kolónkami, kde sa vyplňajú potrebné údaje. Individuálne mohli byť dojednané, ako to vyplýva aj zo zmluvy, kde je predtlačенý text a vyplňané kolónky, len údaje o spotrebiteľovi, tovar, cena tovaru, výška úveru, zaplatenie v hotovosti, mesačná splátka, počet splátok, konečná výška úveru, RPMN, dátum prvej splátky a dátum splatnosti splátok. Všetko ostatné už je na formulári predtlačенé a nemenné a to vrátane dojednaní o revolvingu, kde nie sú žiadne individuálne dohodnuté podmienky, lebo je to predtlačенý text bez toho, že by tam bolo niečo doplnené. Uvedené je zrejmé a vyplýva aj z rozhodovacej činnosti súdu, keď navrhovateľ predkladá v rámci konaní také isté formulárové zmluvy, ale týkajúce sa iných účastníkov na strane spotrebiteľa.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Ide o absolútnu neplatnosť. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej úverovej zmluvy s úverovým rámcom dospel súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporkyňou bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom. Navrhovateľ nepredložil žiadnu takú písomnosť, z ktorej by jednoznačne nad všetky pochybnosti vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, z ktorej by bolo jednoznačne zrejmé a nepochybné, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli písomnú úverovú zmluvu s úverovým rámcom. Navrhovateľ tvrdí, že sa tak stalo úverovou zmluvou zo dňa 04.12.2006, predmetom ktorej bola zmluva o úvere. V tomto smere dospel súd k záveru, že navrhovateľ svoje dôkazné bremeno o uzavretí platnej písomnej úverovej zmluvy s úverovým rámcom neunesol a svoje tvrdenia nepreukázal. V prvom rade je nutné zdôrazniť, že tak ako je zmluva nakoncipovaná a ako sú umiestnené jednotlivé jej časti, vrátane textu medzi bodmi 59 a 60 v úverovej zmluve navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe - odporkyni aj podpis iného úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu (úver 8.990,00 Sk). Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu - úverovej zmluvy s úverovým rámcom. Navyiac ide o text písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom až nečitateľný. Týka sa to nielen textu medzi kolónkami č. 59 a 60 úverovej zmluvy, ale aj úverových podmienok. Neobstojí, že odporkyňa svojím podpisom potvrdila, na lícnej strane zmluvy, že ustanovenia sú jej zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť s týmito podmienkami viazaná. Aj toto prehlásenie sa nachádza na prvej strane zmluvy a písané tým drobným a nečitateľným písmom. Odporkyňa nemala možnosť voľby podpísať zmluvu o spotrebiteľskom úvere len na sumu 8.990,00 Sk. Text o úverových zmluvách s úverovým rámcom sa nachádza nad kolónkami, kde sú podpisy účastníkov zmluvy. Je dôležité uviesť, že tlačivo úverovej zmluvy ako aj úverové podmienky sú jednoznačne a nad všetku pochybnosť vypracované a koncipované navrhovateľom. Odporkyňa ako účastník zmluvného vzťahu nemala možnosť obsah týchto zmeniť ani do nich nejakým zásadným spôsobom zasiahnuť.

Okrem vypísaných údajov. Navyiac v hlave 8 § 2 úverových podmienok je uvedené, že spoločnosť je oprávnená klientovi zaslať spolu s výzvou k jej aktivácii aj metodickú príručku, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere. Z tohto textu vlastne vyplýva, že podpisom zmluvy sa vlastne zmluva neuzatvorila. Navrhovateľ totiž sa síce zaviazal, že zmluvu uzavrel, ale zároveň touto vetou vlastne vyvrátil svoje predchádzajúce, lebo to, či kartu na aktiváciu pošle, malo ešte záležať od jeho posúdenia údajov v tejto zmluve. Je neprijateľné, v rozpore nielen s obchodnými

8C/197/2015

-7-

zvyklosťami, ale aj v rozpore s dobrými mravmi, aby dodávateľ mohol dvojstranný právny úkon meniť svojou jednostrannou vôľou bez vôle a účasti druhej zmluvnej strany čo do úverového rámca a aj čo do podmienok jeho čerpania. V tomto smere je nutné uviesť, že celý takýto postup, takéto konanie navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi nielen podľa ust. § 3/ a 39/ Obč. Navrhovateľ v podstate týmto spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporkyne, keď jej nanútil vlastne podpisom jednej zmluvy podpis ďalšej, ale bez bližšie dohodnutých podmienok, iba s odkazom na úverové podmienky. Odporkyňa totiž ak chcela úver, zákonnite tým podpísala a musela podpísať aj text o zmluvách o revolvingovom úvere medzi už spomínanými bodmi č. 59 a 60 úverovej zmluvy. Tak je totiž koncipované celé tlačivo. Nie je možné podpísať ho bez textu o úverovej zmluve o revolvingu. Okrem toho absentujú aj náležitosti zák. ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľskom úvere. Chýba termín splatnosti, chýba výška splátok úrokov, chýba úroková sadzba, a všetky ostatné náležitosti. Neobstojí ani argumentácia, že všetky podmienky sú v úverových podmienkach. Úverové podmienky majú byť všeobecnými obchodnými podmienkami a nie časťou, kde majú byť obsiahnuté podstatné náležitosti o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom. Navyiac ani tam všetky obsiahnuté nie sú. Pokiaľ sa týka textu medzi bodmi 59 a 60 o revolvingu, celého textu úverových podmienok ide o dojednanie absolútne neplatné. Sú písané veľmi drobným, voľným okom skoro nečitateľným písmom. Z tohto dôvodu je nutné s poukazom na ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. vyhodnotiť dojednania o zmluve o revolvingovom úvere ako aj všetky ostatné v úverových podmienkach ako absolútne neplatné, pretože ide o právny úkon, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne, lebo sú vlastne nečitateľné a tak nie je možné sa s nimi riadnym spôsobom pred podpisom zmluvy ani oboznámiť a posúdiť obsah dojednania. Ďalším dôvodom ich absolútnej neplatnosti je rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 3 ods. 1/ a ust. § 39/ Obč. zák. Pri vyhotovení úverových zmluvných podmienok navrhovateľ ako dodávateľ totiž postupoval z rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednania o revolvingu medzi bodmi 59 a 60 a ostatné v úverových podmienkach vyhotovil tak drobným písmom, že tým vlastne využil omyl spotrebiteľa, ktorý takýmto drobným písmenám ani nevenoval dostatočnú pozornosť a ani nemohol, lebo boli skoro nečitateľné a teda netransparentné. Okrem toho ich zapracoval do zmluvy tak, že spotrebiteľ, ktorý chcel úver len v sume 8.990,00 Sk vlastne musel podpisom zmluvy o úvere podpísať aj revolvingovú zmluvu, lebo sa nachádzajú nad kolónkami vyhradené na podpis zmluvy o úvere. Navyiac ostatné dojednania revolvingu (ale nie všetky) ako podstatné náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch ale aj zák. ust. Obč. zák. ako to vyplýva z obsahu úverových podmienok, sú zapracované medzi menej podstatné a menej významné úverové podmienky, čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je tak nedôležitá a nehovoriac o tom, že taký dojem vyvoláva aj veľkosť (alebo skôr malosť, drobnosť) písma, ktorými sú tieto podmienky písané. Z tohto dôvodu text medzi bodmi 59 a 60 úverovej zmluvy, kde je zmienka o údajnom uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere, ale aj toho podmieneného ešte posúdením podmienok navrhovateľom, úverové zmluvné podmienky sú prakticky nečitateľné, teda nejasné, neurčité, v rozpore s dobrými mravmi a teda aj neplatné. Navyiac je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o výške úverového rámca, o výške splátok, o výške úrokov a dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť všeobecných úverových (vlastne obchodných) podmienok. Všetky tieto totiž vyžadujú písomnú formu. Nedostatok písomnej formy má za následok neplatnosť týchto zmlúv. Nedostatok písomnej formy má za následok neplatnosť týchto zmlúv. V tomto smere je nutné poukázať aj na rozhodnutia tunajšieho súdu napr. 8C/279/2011 - 20 zo dňa 10.01.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 9Co/110/2012 - 56 zo dňa 30.04.2013, 8C/45/2012 - 56 zo dňa 12.06.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 9Co/378/2012 - 92 zo dňa 22.10.2013, 8C/352/2012 - 37 zo dňa 06.11.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 23Co/109/2013 - 67 zo dňa 27.01.2014, v ktorých

8C/197/2015

-8-

bolo konštatované, že navrhovateľ, ktorý je totožný s navrhovateľom z tohto konania, má právo len na skutočne poskytnuté plnenie bez navýšenia o úroky a poplatky, bez povinnosti odporkyne uhradiť mu zmluvnú pokutu, lebo nepreukázal existenciu platnej písomnej úverovej zmluvy s úverovým rámcem, nepreukázal platnosti dojednania o zmluvnej pokute, ktorá má byť súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, pre nedostatok jej písomnej formy a neplatnosť aj z dôvodov vyššie uvedených a titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Nutné je poukázať aj na odôvodnenie z rozsudku Krajského súdu v Trnave 23Co/109/2013 - 67 zo dňa 27.01.2014, v ktorom konaní bol navrhovateľ tiež účastníkom konania v postavení navrhovateľa, keď bolo konštatované, že v súlade s citovaným ustanovením § 3 ods. 6 písm. b/, musel byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená. Ani v jednej hlave úverových podmienok nie je zmienka o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch, ktoré by mala odporkyňa za poskytnutý úver platiť. Nemožno prihladiť ani na zmluvu o úvere, lebo tá neobsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe, len údaj o RPMN, ale týka sa iného právneho úkonu, zmluvy o úvere, ktorá nie je predmetom tohto konania. V ustanoveniach úverových podmienok sa odkaz na ročnú úrokovú sadzbu podľa zmluvy o úvere nenachádza. Poplatky za poskytnutie či už úveru v zmluve uvedené nie sú. V § 2 Hlavy 8 úverových zmluvných podmienok sa uvádza, že spoločnosť je oprávnená klientovi zaslať úverovú kartu (kreditnú kartu) spolu s výzvou k jej aktivácii a Metodickú príručku, ak si bude klient riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, úverových podmienok a platných právnych predpisov. Súčasťou metodickej príručky je aktuálny sadzobník poplatkov a odmien. Navrhovateľ poukazyval na to, že v úverových podmienkach je uvedené, že odporkyňa sa oboznámila s úverovými podmienkami, sadzobníkom poplatkov navrhovateľa, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Vzhľadom na znenie zmluvy, hlavne jej textu medzi bodmi 59 a 60 bolo možné dospieť k záveru, že len úverové zmluvné podmienky, ktoré boli prehlásené za súčasť zmluvy, sú súčasťou zmluvy, pretože to text zmluvy vyslovene uvádzal. Sadzobník poplatkov navrhovateľa však za súčasť zmluvy považovať nemožno. Prehlásenie účastníka zmluvy, že sa oboznámil so sadzobníkom a bude ho dodržiavať nemožno vykladať tak, že by sa sadzobník stal súčasťou zmluvy. Nie je tak pre odporkyňu záväzný. Z textu samotných úverových podmienok je však evidentné, že odporkyňa sa mohla dozvedieť údajoch obsiahnutých v sadzobníku až neskôr, keď jej vzniklo právo na zaslanie metodickej príručky spolu so sadzobníkom. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že zmluve je potrebné považovať za absolútne neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka (neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom). Vzhľadom na to, že súd považoval zmluvu za neplatnú, plnenie, ktoré má odporkyňa vrátiť možno priznať iba z titulu bezdôvodného obohatenia a povinnosťou odporkyne bolo vrátiť len istinu, teda poskytnutý úver, bez úrokov a bez poplatkov. V ďalšom uvedené rozhodnutie vychádza aj z toho, že konanie navrhovateľa pri uzatváraní zmlúv hore popísaným spôsobom napíňa aj znaky nekalej obchodnej praktiky. Ako už bolo hore uvedené ide o zmluvu spotrebiteľskú a navrhovateľa je potrebné považovať za dodávateľa. Vo veci je preto potrebné tiež aplikovať ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zák.č.634/1992 Zb. Ustanovenie § 6 ods. 3 citovaného zákona stanovuje, že predávajúci (teda aj dodávateľ) nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Z rozhodovacej činnosti súdu je mu zrejmé, že navrhovateľ postupuje pri uzatváraní zmluvy tak, že so spotrebiteľom uzavrie zmluvu o úvere a ustanovenia o revolvingovom úvere umiestni

8C/197/2015

-9-

do úverových zmluvných podmienok (predpísaného textu vopred pripraveného navrhovateľom), pričom text úverových podmienok nemôže spotrebiteľ žiadnym spôsobom ovplyvniť, meniť, odmietnuť a pod. Z uvedeného postupu navrhovateľa potom vyplýva, že spotrebiteľ, ak chce uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere, nemá inú možnosť, len prijať zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru aj so zmluvou o revolvingovom úvere, pričom vôbec nie je zrejmé, o uzavretie ktorej zmluvy má spotrebiteľ vlastne záujem. V danom prípade pri uzatváraní zmluvy existuje nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle spotrebiteľa späť so skutočnosťou, či vôbec spotrebiteľ má reálnu možnosť odmietnuť poskytnutie revolvingového úveru. V danom prípade navrhovateľ ako veriteľ a dodávateľ dosiahol uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere použitím nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v tom, že právny úkon, zmluva o

revolvingovom úvere, bola súčasťou len úverových zmluvných podmienok, ktoré sú ale súčasťou zmluvy o inom úvere. Zmluva o úvere uvedená na prvej strane celej písomnosti a jej podstatné náležitosti sú uvádzané väčším písmom, sú pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľné, jednoznačné (obsahujú konkrétne čísla úroku, výšku a počet splátok), sú čitateľné. Všetky ostatné časti písomnosti, vrátane úverových podmienok, zmluvy o revolvingovom úvere majú úplne odlišnú podobu, sú písané drobným písmom, údaje v nich obsiahnuté sú nekonkrétne s množstvom odkazov na iné časti, neprehľadné, pre priemerného spotrebiteľa nezrozumiteľné, vyvolávajúce dojem, že sú nepodstatné a zmluva sa uzatvára za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve. Takýto postup navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere možno považovať za postup v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, pretože nevysvetľuje, prečo by účastníci nemohli uzavrieť len zmluvu o úvere alebo len zmluvu o revolvingovom úvere s tým, že v zmluve budú uvedené riadnym spôsobom všetky podstatné náležitosti o revolvingovom úvere tak, ako to stanovuje zákon o spotrebiteľských úveroch. Postup navrhovateľa pri uzatváraní takýchto zmlúv podstatne narušuje ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k poskytovanej službe (úveru), pretože spotrebiteľ sa domnieva, že uzatvára zmluvu za podmienok, ktoré sú v zmluve jednoznačne a výrazne označené. Opak je však pravdou, uvedená a zrozumiteľná zmluva je nepodstatná, nerealizuje sa, realizuje sa iná zmluva, obsiahnutá len v úverových podmienkach s množstvom ďalších odkazov. Konanie navrhovateľa v rozpore s dobrými mravmi je rozporom s objektívnym právom a tento rozpor spôsobuje neplatnosť právneho úkonu bez ohľadu na to, či subjekt o tomto rozpore vedel alebo nie. Právny úkon sa prieči dobrým mravom, pokiaľ nerešpektuje niektorú zo súhrnu spoločenských, kultúrnych a mravných noriem. Takýto právny úkon je potom potrebné aj z uvedeného dôvodu vyhodnotiť ako absolútne neplatný, spôsobujúci následky, že by malo byť vrátené (v prípade splnenia zákonných podmienok) bezdôvodné obohatenie.

Je pravdou, že navrhovateľ poskytol odporkyni plnenie, ale vzhľadom na nedostatok písomnej formy (ale aj vzhľadom na ostatné dôvody absolútnej neplatnosti) nemožno tvrdiť, že zmluva o revolvingu je platná podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Za platnú sa považuje len taká zmluva, ktorá má písomnú formu,(pričom neexistujú iné dôvody jej absolútnej neplatnosti), ale absentuje niektorá z náležitostí uvedených v ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. To však nie je daný prípad, lebo tu písomná forma absentuje a navyše tu existujú aj dôvody jej absolútnej neplatnosti. Preto, ak má prípadne odporkyňa nejaké plnenie vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, z neplatného právneho úkonu.

Okrem toho už vyššie bolo uvedené, že na daný vzťah sa majú použiť zákonné ustanovenia Obč. zák. lebo ide o vzťah spotrebiteľský z dôvodov vyššie uvedených, podliehajúci právnej ochrane podľa zákonných ustanovení Obč. zák. a to aj z dôvodu, že je to pre spotrebiteľa úprava priaznivejšia, pretože lehota na premlčanie je kratšia ako podľa zákonnej úpravy Obchod. zák. Na premlčanie musí podľa zák. ust. § 5b/ zák. o ochrane

8C/197/2015

-10-

spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 súd prihladiť z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či niekto vnesie námietku premlčania alebo nie. Zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, z ktorých by vyplývalo, že táto právna úprava (§ 5b) v znení od 01.05.2014 sa vzťahuje len na právne vzťahy a nároky po dátume 01.05.2014 a ani to, že na právne vzťahy vzniknuté a nároky z nich vyplývajúce by sa mala vzťahovať právna úprava zák. o ochrane spotrebiteľa podľa právneho vzťahu v znení účinnom do 30.04.2014 a okrem toho navrhovateľ podal návrh už po účinnosti novely a to dňa 07.04.2014. Preto bolo nutné aplikovať vyššie uvedené zákonné ustanovenie aj na danú vec bez ohľadu, že právny vzťah vznikol pred jej účinnosťou. Pri vydaní bezdôvodného obohatenia platí dvojročná subjektívna lehota. Keďže ide o neplatný právny úkon, lehota začala plynúť dňom nasledujúcim vždy po dni, v ktorom bola časť úveru čerpaná, ale najneskôr dňa 24.07.2012, pretože, posledné čerpanie bolo uskutočnené dňa 23.07.2012. dvojročná lehota tak uplynula dňa 24.07.2014. Navrhovateľ mal podať návrh na zaplatenie, aby mu vznikol nárok na zaplatenie - vydanie bezdôvodného obohatenia najneskôr dňa 24.07.2014, aby si ho uplatnil riadne a včas. Návrh však podal až dňa 07.04.2015, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej lehote. Z tohto dôvodu je jeho nárok premlčaný a teda návrh nedôvodný. Preto bolo potrebné tento návrh zamietnuť v celom rozsahu.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nej bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporkyňa ako úspešná účastníčka konania mala právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnila. Preto jej ani žiadne nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

8C/197/2015

-11-

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.