

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201104
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314201104.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a. s. so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpený Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Prievozska 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921 proti odporkyni S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. pod L. 1, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom Oľga Mlynarčíková, súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 3352,25 Eur, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1570,56 Eur spolu s úrokom vo výške 14,90 % ročne zo sumy 1162,50 Eur od 08.02.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1419,20 Eur od 08.02.2014 do zaplatenia, s úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 5,89 Eur od 08.02.2014 do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v Československej obchodnej banke, a. s. č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1781,69 Eur spolu s úrokom vo výške 14,90 % ročne zo sumy 1287,22 Eur od 08.02.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1619,16 Eur od 08.02.2014 do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v Československej obchodnej banke, a. s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 201,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 788,40 Eur advokátovi zastupujúceho navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 14.02.2014 domáha voči odporkyni zaplatenia istiny vo výške 1570,56 Eur spolu s úrokom vo výške 14,90 % ročne zo sumy 1162,50 Eur od 08.02.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1419,20 Eur od 08.02.2014 do zaplatenia, s úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 5,89 Eur od 08.02.2014 do zaplatenia, istiny vo výške 1781,69 Eur spolu s úrokom vo výške 14,90 % ročne zo sumy 1287,22 Eur od 08.02.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1619,16 Eur od 08.02.2014 do zaplatenia, ako aj priznania náhrady trov konania.

V návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB (ďalej aj zmluva o bežnom účte). Na základe zmluvy o bežnom účte sa navrhovateľ zaviazal odporkyni zriadiť a viesť pre odporkyňu bežný účet v mene Euro. V zmysle článku I. zmluvy

o bežnom účte sa odporkyňa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí navrhovateľ vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom.

Odporkyňa nedodrжала dohodnuté podmienky, v dôsledku čoho eviduje navrhovateľ nepovolený debetný zostatok na bežnom účte vo výške 5,89 Eur vyčíslený ku dňu 07.02.2014, ktorý je naďalej úročený debetnou úrokovou sadzbou 25 % ročne od 08.02.2014 (deň nasledujúci po dni vyčíslenia debetného zostatku) a ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje.

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou v zmysle zákona č. 513/1991 Zb. zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR (ďalej aj zmluva o spotrebiteľskom úvere). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli tiež Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 2000,- Eur. Odporkyňa bola oprávnená čerpať úver jednorazovo ku dňu 02.05.2011, kedy aj bol čerpaný. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať v 24 mesačných splátkach splatných vždy k 15.-temu dňu v mesiaci počnúc dňom 15.06.2011 vo výške 97,43 Eur okrem poslednej splátky, ktorej výška mala byť určená navrhovateľom na základe priebehu splácania úveru. Vyčerpaný a nesplatený úver je v zmysle zmluvných podmienok úročený úrokom vo výške 14,90 % ročne.

Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu, na ktorú sa v zmluve zaviazala, v dôsledku čoho navrhovateľ v súlade s ustanovením bodu 9.1 všeobecných podmienok určil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 15.11.2012. Navrhovateľ eviduje ku dňu 07.02.2014 voči odporkyňi pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR vo výške 1564,67 Eur, ktorá sa skladá z istiny vo výške 1162,50 Eur, úroku vo výške 245,72 Eur, úroku z omeškania vo výške 145,47 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 10,98 Eur.

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou v zmysle zákona č. 513/1991 Zb. zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR (ďalej aj zmluva o spotrebiteľskom úvere). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli tiež Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 1500,- Eur. Odporkyňa bola oprávnená čerpať úver jednorazovo ku dňu 28.10.2011, kedy aj bol čerpaný. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať v 36 mesačných splátkach, splatných vždy k 15.-temu dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.11.2011 vo výške 51,67 Eur okrem poslednej splátky, ktorej výška mala byť určená navrhovateľom na základe priebehu splácania úveru. Vyčerpaný a nesplatený úver je v zmysle zmluvných podmienok úročený úrokom vo výške 14,90 % ročne.

Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu, na ktorú sa v zmluve zaviazala, v dôsledku čoho navrhovateľ v súlade s ustanovením bodu 9.1 všeobecných podmienok určil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 15.11.2012. Navrhovateľ eviduje ku dňu 07.02.2014 voči odporkyňi pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR vo výške 1781,69 Eur, ktorá sa skladá z istiny vo výške 1287,22 Eur, úroku vo výške 322,22 Eur, úroku z omeškania vo výške 162,53 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 9,72 Eur.

Navrhovateľ pripojil k návrhu listinné doklady, a to plnomocenstvo pre právneho zástupcu, poverenie pre zamestnanca navrhovateľa, osvedčenie o registrácii právneho zástupcu navrhovateľa pre DPH, zmluva o bežnom účte a balíku produktov zo dňa XX.XX.XXXX, úrokové sadzby ku dňu 15.01.2014, zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 02.05.2011, obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, výpis z úverového účtu odporcu č. XXXXXXXXXX, oznámenie o zosplatení úveru č. XXXXXXXXXXR, doručky, vyčíslenie pohľadávky k 07.02.2014, zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 28.10.2011, výpis z úverového účtu odporcu č. XXXXXXXXXX, oznámenie o zosplatení úveru č. XXXXXXXXXXR, doručky a vyčíslenie pohľadávky k 07.02.2014.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh vo výške 201,- Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 02.09.2014 navrhovateľ špecifikoval a spresnil uplatnené nároky v predmetnom konaní. K podaniu doložil podrobné vyčíslenie nároku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXR a č. XXXXXXXXXXXR, výpis z bežného účtu odporkyne č. XXXXXXXXXXXX.

Uznesením č.k. 4C/60/2014-89 zo dňa 19.12.2014 ustanovil súd odporkyňu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ako opatrovníčku pre konania Oľgu Mlynarčíkovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, ako aj listinných dokladov pripojených k návrhu tak, ako sú uvedené vyššie, a to plnomocenstva pre právneho zástupcu, poverenia pre zamestnanca navrhovateľa, osvedčenia o registrácii právneho zástupcu navrhovateľa pre DPH, zmluvy o bežnom účte a balíku produktov zo dňa 26.04.2011, úrokových sadzieb ku dňu 15.01.2014, zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 02.05.2011, obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery,

výpisu z úverového účtu odporcu č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia o zosplatnení úveru č. XXXXXXXXXXXR, doručeníek, vyčíslenia pohľadávky k 07.02.2014, zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 28.10.2011, výpisu z úverového účtu odporcu č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o zosplatnení úveru č. XXXXXXXXXXXR, doručeníek, vyčíslenia pohľadávky k 07.02.2014, podrobného vyčíslením nároku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXR a č. XXXXXXXXXXXR, výpisu z bežného účtu odporkyne č. XXXXXXXXXXXX, ako aj písomných vyjadrení účastníkov konania.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd v podstatných okolnostiach tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX uzavrel navrhovateľ s odporkyňou v zmysle § 708 zákona č. 513/1991 Zb. a nasledujúcich zmluvu o bežnom účte. Na základe zmluvy o bežnom účte sa navrhovateľ zaviazal odporkyňu zriadiť a viesť pre odporkyňu bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v mene Eur.

V zmysle článku I. zmluvy o bežnom účte sa odporkyňa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí navrhovateľ vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom.

Odporkyňa v rozpore so zmluvnými dojednaniami vykonala finančné operácie, v dôsledku ktorých jej na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vzniklo nepovolené prečerpanie, ktoré ku dňu 07.02.2014 predstavuje sumu 5,89 Eur, ktorá je úročená v zmysle článku I. zmluvy úročená úrokovou sadzbou 25% ročne. Odporkyňa túto dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradila.

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR v zmysle § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb.. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňu za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 2000,- Eur.

Odporkyňa bola oprávnená čerpať úver jednorazovo ku dňu 02.05.2011, kedy aj v zmysle výpisu z bežného účtu bol čerpaný. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 24 mesačných splátkach, splatných vždy k 15 dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.06.2011, vo výške 97,43 Eur okrem poslednej splátky, ktorej výška mala byť určená navrhovateľom na základe priebehu splácania úveru. Úver bol poskytnutý pri ročnej percentuálnej miere nákladov 23,59%. Vyčerpaný a nesplatený úver je v zmysle zmluvných podmienok úročený úrokom vo výške 14,90% ročne.

Odporkyňa v zmysle doloženého výpisu z účtu poskytnutý úver riadne a včas nesplácala a preto navrhovateľ úver č. XXXXXXXXXXR zosplatnil dňa 18.11.2012 v zmysle článku 9 všeobecných podmienok v nadväznosti na § 506 zákona č. 513/1991 Zb.. Odporkyni tak vznikla povinnosť zaplatiť zostatok úveru č. XXXXXXXXXXR, ktorý ku dňu 07.02.2014 predstavuje sumu vo výške 1564,67 Eur. Pohľadávka vo výške 1564,67 Eur sa skladá z istiny vo výške 1162,50 Eur, úroku vo výške 245,72 Eur, úroku z omeškania vo výške 145,47 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 10,98 Eur. Odporkyňa túto dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradila.

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR v zmysle § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb.. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 1500,- Eur.

Odporkyňa bola oprávnená čerpať úver jednorazovo ku dňu 28.10.2011, kedy aj v zmysle výpisu z bežného účtu bol čerpaný. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 36 mesačných splátkach, splatných vždy k 15 dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.11.2011, vo výške 51,67 Eur okrem poslednej splátky, ktorej výška mala byť určená navrhovateľom na základe priebehu splácania úveru. Úver bol poskytnutý pri ročnej percentuálnej miere nákladov 24,34%. Vyčerpaný a nesplatený úver je v zmysle zmluvných podmienok úročený úrokom vo výške 14,90 % ročne.

Odporkyňa v zmysle doloženého výpisu z účtu poskytnutý úver riadne a včas nesplácala a preto navrhovateľ úver č. XXXXXXXXXXR zosplatnil dňa 18.11.2012 v zmysle článku 9 všeobecných podmienok v nadväznosti na § 506 zákona č. 513/1991 Zb.. Odporkyni tak vznikla povinnosť zaplatiť zostatok úveru č. XXXXXXXXXXR, ktorý ku dňu 07.02.2014 predstavuje sumu vo výške 1564,67 Eur. Pohľadávka vo výške 1781,69 Eur sa skladá z istiny vo výške 1287,22 Eur, úroku vo výške 322,22 Eur, úroku z omeškania vo výške 162,53 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 9,72 Eur. Odporkyňa túto dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradila.

Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník alebo Obch.z.), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel navrhovateľ s odporkyňou v zmysle § 708 zákona č. 513/1991 Zb. a nasledujúcich zmluvu o bežnom účte. Na základe zmluvy o bežnom účte sa navrhovateľ zaviazal odporkyni zriadiť a viesť pre odporkyňu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v mene Eur. V zmysle článku I. zmluvy o bežnom účte sa odporkyňa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí navrhovateľ vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom. Odporkyňa v rozpore so zmluvnými dojednaniami vykonala finančné operácie, v dôsledku ktorých jej na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vzniklo nepovolené prečerpanie, ktoré ku dňu 07.02.2014 predstavuje sumu 5,89 Eur, ktorá je

úročená v zmysle článku I. zmluvy úročená úrokovou sadzbou 25% ročne. Odporkyňa túto dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradila.

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR v zmysle § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb.. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 2000,- Eur. Odporkyňa bola oprávnená čerpať úver jednorazovo ku dňu 02.05.2011, kedy aj v zmysle výpisu z bežného účtu bol čerpaný. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 24 mesačných splátkach, splatných vždy k 15 dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.06.2011, vo výške 97,43 Eur okrem poslednej splátky, ktorej výška mala byť určená navrhovateľom na základe priebehu splácania úveru. Úver bol poskytnutý pri ročnej percentuálnej miere nákladov 23,59%. Vyčerpaný a nesplatený úver je v zmysle zmluvných podmienok úročený úrokom vo výške 14,90% ročne.

Odporkyňa v zmysle doloženého výpisu z účtu poskytnutý úver riadne a včas nesplácala a preto navrhovateľ úver č. XXXXXXXXXXR zosplatnil dňa 18.11.2012 v zmysle článku 9 všeobecných podmienok v nadväznosti na § 506 zákona č. 513/1991 Zb.. Odporkyni tak vznikla povinnosť zaplatiť zostatok úveru č. XXXXXXXXXXR, ktorý ku dňu 07.02.2014 predstavuje sumu vo výške 1564,67 Eur. Pohľadávka vo výške 1564,67 Eur sa skladá z istiny vo výške 1162,50 Eur, úroku vo výške 245,72 Eur, úroku z omeškania vo výške 145,47 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 10,98 Eur. Odporkyňa túto dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradila.

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR v zmysle § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb.. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 1500,- Eur. Odporkyňa bola oprávnená čerpať úver jednorazovo ku dňu 28.10.2011, kedy aj v zmysle výpisu z bežného účtu bol čerpaný. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 36 mesačných splátkach, splatných vždy k 15 dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.11.2011, vo výške 51,67 Eur okrem poslednej splátky, ktorej výška mala byť určená navrhovateľom na základe priebehu splácania úveru. Úver bol poskytnutý pri ročnej percentuálnej miere nákladov 24,34%. Vyčerpaný a nesplatený úver je v zmysle zmluvných podmienok úročený úrokom vo výške 14,90% ročne.

Odporkyňa v zmysle doloženého výpisu z účtu poskytnutý úver riadne a včas nesplácala a preto navrhovateľ úver č. XXXXXXXXXXR zosplatnil dňa 18.11.2012 v zmysle článku 9 všeobecných podmienok v nadväznosti na § 506 zákona č. 513/1991 Zb.. Odporkyni tak vznikla povinnosť zaplatiť zostatok úveru č. XXXXXXXXXXR, ktorý ku dňu 07.02.2014 predstavuje sumu vo výške 1564,67 Eur. Pohľadávka vo výške 1781,69 Eur sa skladá z istiny vo výške 1287,22 Eur, úroku vo výške 322,22 Eur, úroku z omeškania vo výške 162,53 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 9,72 Eur. Odporkyňa túto dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradila.

Odporkyni tak vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu v celkovej výške 3352,25 Eur, ktorá je vyčíslená ku dňu 07.02.2014 a ktorá pozostáva z nepovoleného prečerpania na bežnom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vo výške 5,89 Eur, z nesplateného zostatku úveru č. XXXXXXXXXXR vo výške 1564,67 Eur, z nesplateného zostatku úveru č. XXXXXXXXXXR vo výške 1781,69 Eur. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a na základe citovaných ustanovení zákonov navrhovateľovi vyššie uvedený uplatnený nárok priznal, pretože ho považuje za dôvodný.

Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov vo výške 14,90% ročne zo sumy 1162,50 Eur od 08.02.2014 do zaplatenia, vo výške 25 % ročne zo sumy 5,89 Eur od 08.02.2014 do zaplatenia, vo výške 14,90 % ročne zo sumy 1287,22 Eur od 08.02.2014 do zaplatenia.

V zmysle článku IV úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXR a č. XXXXXXXXXXR sú poskytnuté úvery úročený pevnou sadzbou vo výške XX,XX % ročne. V zmysle článku I zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX, s poukazom na sadzobník navrhovateľa, je nepovolené prečerpanie úročené úrokovou sadzbou vyhlásanou navrhovateľom a ktorý ku dňu 15.01.2014 predstavoval 25 % ročne. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v návrhu uplatňované zmluvné úroky majú oporu v ust. § 497, § 502 ods. 1, § 708 Obch.z., ako aj v predložených dokumentoch, a preto súd aj vyššie uvedený nárok navrhovateľovi priznal v plnom rozsahu.

Navrhovateľ si v rámci návrhu uplatňuje voči odporkyňi aj úroky z omeškania, pretože odporkyňa mu dlžnú čiastku neuhradila v lehotách stanovených v zmluve o úvere a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnuté úvery „zosplatnil“ k 18.11.2012. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t. j. do 18.11.2012 sa dostala odporkyňa s platením dlhu do omeškania.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v návrhu uplatňované úroky z omeškania majú oporu v citovanom nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 369 ods. 1 Obch. z.. Súd preto aj vyššie uvedený nárok navrhovateľovi priznal v plnom rozsahu.

Podaním doručeným na tunajší súd dňa 18.05.2015 si navrhovateľ vyčíslil trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 201,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 788,40 Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. (ďalej Advokátskej tarify), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 13a ods. 1 Advokátskej tarify, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 15 Advokátskej tarify, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 Advokátskej tarify, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, (zákon č. 283/2002 Z.z.) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 Advokátskej tarify, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 Advokátskej tarify, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z., ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z., sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. 6) Pri použití prívěsu k osobnému cestnému motorovému vozidlu sa základná náhrada zvýši o 15%.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z. z., cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejma súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

Podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 181/2008 Z. z., suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 5,50 Sk (0,183 Eur).

Súd preskúmal uplatnený nárok navrhovateľa ohľadom náhrady trov konania a zistil, že je opodstatnený.

Odmena advokáta pozostáva z odmeny za tri úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 10.12.2013, podanie návrhu na začatie konania dňa 12.02.2014, špecifikácia vymáhaného nároku dňa 26.08.2014), každý vo výške 131,13 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov 7,81 Eur za úkon vykonaný v roku 2013 a 2 x 8,04 Eur za úkony vykonané v roku 2014 a uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane 3 x 131,13 + 2 x 8,04 + 7,81 = 417,28 Eur) vo výške 83,46 Eur, čo spolu predstavuje

500,74 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Odmena advokáta ďalej pozostáva z odmeny za jeden úkon právnej služby (účasť na pojednávaní súdu dňa 14.05.2015) vo výške 131,13 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov 8,39 Eur a uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane 131,13 + 8,39 = 139,52 Eur) vo výške 27,90 Eur, čo spolu predstavuje 167,42 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu v náhrade cestovných výdavkov, ktorá pozostáva z náhrady, tzv. amortizácie za každý 1 km jazdy na pojednávanie súdu dňa 14.05.2015 na trase Lučenec - Brezno a späť v celkovej dĺžke 152,- km ($152 \times 0,183 \text{ Eur/km} = 27,82 \text{ Eur}$), ďalej z náhrady pohonných hmôt za použitie osobného motorového vozidla Volkswagen Passat na trase Lučenec - Brezno a späť v dĺžke 152 km pri priemernej spotrebe tohto vozidla vo výške 4,60 l/100 km a cene motorovej nafty 1,22 Eur za 1 liter (8,54 Eur), spolu 36,36 Eur (27,82 Eur + 8,54 Eur) v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z., § 15 písm. a) Advokátskej tarify.

Na základe predloženého vyúčtovania súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcich aj v náhrade za stratu času stráveného cestou na pojednávanie tunajšieho súdu dňa 14.05.2015 na trase Lučenec - Brezno a späť, t. j. celkovo za 6 polhodín po 13,98 Eur za jednu polhodinu, čo spolu predstavuje 83,88 Eur v zmysle ust. § 15 písm. a), § 17 ods. 1 Advokátskej tarify.

Navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech v plnom rozsahu, vznikol tak v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 201,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 788,40 Eur na ktorých úhradu zaviazal odporkyňu tak, ako je to uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).