

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113211891
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113211891.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: N. Z., R.. XX.X.XXXX, R. D. J. XX, XXX XX Bratislava, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie: D.. O. R., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 72,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 72,93 € od 5.8.2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 3.4.2013, sa navrhovateľ od odporcu domáhal zaplatenia sumy 72,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo žalovanej istiny od 5.8.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A3938399, v zmysle ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu s účastníckym telefónnym číslom 0908094336. Odporca nezaplatil riadne a včas za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 03/2011-06/2011, čím porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ listom zo dňa 21.7.2011 vyzval odporcu na úradu dlžnej sumy vo výške 72,93 Eur. Odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ si uplatňuje úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty, ktorú poskytol odporcovi v liste z dňa 21.7.2011, t.j. od 5.8.2011.

Súd uznesením zo dňa 26.6.2013, č.k. 7C/78/2013-20 vyzval odporcu na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania. Predmetné uznesenie sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože sa zásielka súdu dňa 2.7.2013 vrátila ako nedoručená z dôvodu adresát neznámy. Súd následne vykonal šetrenie pobytu odporcu prostredníctvom Sociálnej poisťovne, Registra obyvateľov, ORPZ a Úhradu hraničnej a cudzineckej polície, avšak s negatívnym výsledkom. Inú adresu pobytu odporcu sa súdu zistiť nepodarilo. V zmysle uvedeného súd uznesením zo dňa 22.12.2014, č.k. 7C/78/2013-37 ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril napriek tomu že, bol na to vyzvaný výzvou zo dňa 22.12.2014.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a to: zmluva o pripojení č. A3938399 (č.l. 5), pokus o pokonávku (č.l. 6), faktúra č. 5116071890 (č.l. 8), faktúra č. 5126003772 (č.l. 9), faktúra č. 512732132 (č.l. 10), faktúra č. 5119479253 (č.l. 11), všeobecné zmluvné podmienky (č.l. 12-14) ako i ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení č. A3938399 mal súd za preukázané, že účastníci konania dňa 27.9.2008 v písomnej forme uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., predmetom ktorej bolo pridelenia a aktivácia SIM karty s účastníckym číslom 0908094336 a poskytnutie programu „Paušál 90“ a typ telefónu Nokia 2630.

Faktúrou č. 5116071890 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby v súvislosti s účastníckym číslom 0908094336 sumu 30 Eur s dňom dodania služby 15.3.2011 a koncom zúčtovacieho obdobia 7.3.2011. Predmetná faktúra bola splatná dňa 29.3.2011.

Faktúrou č. 5119479253 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby v súvislosti s účastníckym číslom 0908094336 sumu 22,50 Eur s dňom dodania služby 15.4.2011 a koncom zúčtovacieho obdobia 7.4.2011. Predmetná faktúra bola splatná dňa 29.4.2011.

Faktúrou č. 512732132 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby v súvislosti s účastníckym číslom 0908094336 sumu 16,45 Eur s dňom dodania služby 17.5.2011 a koncom zúčtovacieho obdobia 7.5.2011. Predmetná faktúra bola splatná dňa 31.5.2011

Faktúrou č. 5126003772 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby v súvislosti s účastníckym číslom 0908094336 sumu 3,98 Eur s dňom dodania služby 12.6.2011 a koncom zúčtovacieho obdobia 7.6.2011. Predmetná faktúra bola splatná dňa 26.6.2011.

Z pokusu o pokonávku mal súd za preukázané, že navrhovateľ listom zo dňa 21.7.2011 vyzval odporcu na úradu dlhu vo výške 72,93 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby najneskôr do 4.8.2011 na účet navrhovateľa.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu..

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

b) dohodou účastníkov zmluvy,

c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis..

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 5.8.2011 bola 1,5 %, výška úrokov z omeškania je preto 9,5%.

Vzhľadom na preukázaný skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Odporca v zmysle zmluvy o pripojení č. A3938399 využíval navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby, pričom v mesiacoch marec - jún 2011 neuhradil faktúrami č. 5116071890, č. 5126003772, č. 512732132, č. 5119479253 vyúčtované dodané telekomunikačné služby v celkovej výške 72,93 Eur. Navrhovateľ listom zo dňa 21.7.2011 poskytol odporcovi lehotu na dodatočné plnenie peňažného dlhu do 4.8.2011. Pretože odporca dlh neuhradil, nasledujúcim dňom, t.z. 5.8.2011 sa dostal do omeškania. Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, priznal súd navrhovateľovi úrok z omeškania v ním uplatnenej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1a navrhovateľovi s plným úspechom v spore priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur titulom náhrady súdneho poplatku.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.