

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010716
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321010716.5

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného B. Q., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, o odvolaniach obžalovaného a poškodeného O. O., podaných proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 21.04.2022, spisová značka 1T/21/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 28. novembra 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolania obžalovaného B. Q., narodeného XX.XX.XXXX a poškodeného O. O., narodeného XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom R. M., prechodne bytom XXX XX, M., pri Z. Z., W. 3

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie sú dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný B. Q. uznaný vinným pre zločin krádeže podľa § 212 odsek § 212 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona pre Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

dňa XX. XX. XXXX v skorých ranných hodinách v presne nezistenom čase v meste Y. vo vestibule železničnej stanice si prisadol k tam po sediačky spiacemu O. O., narodenému v roku XXXX, rozopol zips na jeho vaku, ktorý mal položený na zemi medzi nohami, vytiahol z neho igelitovú tašku a z tejto odcudzil finančnú hotovosť v presne nezistenej sume, minimálne vo výške 6.300 €.

Pre tento zločin mu bol podľa § 212 odsek 3 Tr. zák., postupom podľa § 38 odsek 2, 7 Tr. zák. a pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. a ustanovení § 41 odsek 2, a § 42 odsek 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň boli zrušené výroky o trestoch Okresného súdu Levice a to rozsudku zo dňa 09.11.2020, sp. zn. 4T/96/2020, rozsudku zo dňa 03.08.2020, sp. zn. 1T/5/2020, trestného rozkazu zo dňa 14.04.2020, sp. zn. 4T/113/2019, trestného rozkazu zo dňa 02.01.2020, sp. zn. 3T/76/2019 a rozsudku zo dňa 14.08.2019, sp. zn. 4T/112/2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd zároveň zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenému O. O. v sume 6.300 eur, v zmysle § 287 odsek 1 Tr. por. Vo zvyšku úplatného nároku poškodeného odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie ihneď po jeho vyhlásení, rovnako tak učinil i poškodený.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, JUDr. Pavla Vrška, zdôvodnil odvolanie tým, že spáchanie činu oľutoval, uložený trest považuje za drakonický a navrhol výrok o treste zrušiť a uložiť mu nižší trest vzhľadom na jeho postoj k spáchanému trestnému činu.

Poškodený O. O. dôvodil, že obžalovaný mu odcudzil 8000 eur. Odcudzená suma ovplyvnila jeho budúcnosť. Stal sa bezdomovcom.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací na podklade riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami - obžalovaným a poškodeným, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku i konanie, ktoré im predchádzalo a to aj v zmysle obsahu možných chýb, ktoré by zakladali dôvodnosť podania dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolania obžalovaného ani poškodeného nie sú dôvodné.

Odvolací súd preskúmal výrok o treste i výrok o náhrade škody, resp. konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že súdu I. stupňa v konaní predchádzajúcom rozsudku rešpektoval limity základných zásad trestného konania. Napokon v tomto smere aj zákonne ustálil skutok, svedčiaci o vine obžalovaného v tom, že využil nepozornosť - spanie, poškodeného - staršieho muža a z vaku, ktorý mal položený vedľa seba mu vybral igelitovú tašku a z tejto odcudzil sumu v hodnote najmenej 6300 eur.

Obžalovaný vo veci podal vyhlásenie o vine po predchádzajúcom zákonnom poučení a po akceptácii prokurátorkou bolo vyhlásenie o vine prijaté súdom I. stupňa, preto odvolací súd vzhľadom aj na smerovanie odvolania obžalovaného zameril svoju prieskumnú pozornosť na výrok o treste z pohľadu jeho druhu, výmery, resp. dokazovania, z ktorého uskutočnil výsledok súdu I. stupňa. Podľa názoru odvolacieho súdu napadnutý výrok zodpovedal iba čiastočne zásadám pre ukladanie trestu v zmysle § 31 odsek 1 až 4 Tr. zák. U obžalovaného boli splnené podmienky pre vzatie do úvahy priznanie a oľutovanie, resp. spáchanie viacerých trestných činov.

V tejto súvislosti však odvolací súd pripomína (§ 38 odsek 2 Tr. zák.), že pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť 1. na pomer a 2. na mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obe tieto kritériá majú rovnakú hodnotu.

Pokiaľ priznanie bolo evidentné z vyhlásenia o vine, úprimné oľutovanie bolo na strane obžalovaného skôr formálne a vyslovené pod ťarchou dôkazov. Pri dôslednom preskúmaní tejto poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, ju súd I. stupňa ani nemal obžalovanému priznať.

Na druhej strane miera závažnosti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, vyplývajúcej z prechádzajúcich viacnásobných odsúdení prevyšuje poľahčujúcu okolnosť v zmysle podľa § 36 písm. l/Trestného zákona. Z tohto pohľadu súd I. stupňa mal využiť rozsah upravenej trestnej sadzby podľa § 212 odsek 3 Tr. zák. tak, že by ho ukladal v hornej polovici tejto sadzby.

Iba takýto trest by skutočne odrážal vysokú protiprávnosť konania obžalovaného a permanentné páchanie trestného činu krádeže a neúčinnosť uložených nízkych trestov odňatia slobody.

K zmene trestu však nemohlo dôjsť v dôsledku absencie odvolania v neprospech obžalovaného.

Odvolací súd zároveň preskúmaval dôvodnosť zrušených výrokoch o trestoch ako sú uvádzané v napadnutom rozsudku súdu I. stupňa a rovnako v tomto smere zistil nedostatky v rozpore s ust. § 42 ods. 2 Trestného zákona, ktoré však nebolo možné odstrániť v dôsledku zásady reformatio in peius (§ 322 ods. 3, veta druhá Trestného poriadku).

Z hodnotenia obžalovaného vo výkone trestu vyplýva, že tento je vo výkone trestu od 20.11.2019 a pôvodne uložené tresty vykonal dňa 20.11.2020. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Banská Bystrica Kráľová, bol 1x disciplinárne odmenený a ústavný poriadok dodržiaval. Po nástupe do ÚVTOS Želiezovce opakovane porušoval disciplinárny poriadok, v dôsledku čoho bol premiestnený do diferenciačnej skupiny C, avšak jeho správanie sa nezlepšilo a v roku 2021 bol dvakrát disciplinárne potrestaný, v roku 2022 trikrát a to aj opakovane celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5 dní.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že napriek mladému veku obžalovaného (v súčasnosti má XX rokov), prišiel do stretu s Trestným zákonom 12 krát, najmä pre prečiny krádeže, je preto špeciálnym

recidivistom, na ktorého ani nepodmienečné tresty odňatia slobody s krátkou lehoty trvania nemali dostatočný vplyv na jeho prevýchovu.

Poškodeného odvolanie bolo zamietnuté z dôvodu, že poškodený nevedel explicitne preukázať výšku spôsobenej škody a preto musel súd vychádzať z hodnoty najmenej preukázanej v dokazovaní. Takýto postup bol právne korektný v zmysle ust. § 287 ods. 1 Trestného poriadku.

Z týchto dôvodov došlo k zamietnutiu oboch odvolaní tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.