

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4To/52/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010666  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1114010666.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Karola Kováča a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci proti obžalovanému B., stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/48/2014 zo dňa 29.01.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. 05. 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného B. L., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/48/2014 zo dňa 29.01.2015 bol obžalovaný B. L. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 17.08.2013 okolo 20.30 hodiny v R. na G. ulici číslo X v predajni R., si vložil do čiernej tašky, ktorú mal na sebe RM filety z lososa, šampón H&S Men, šampón Head&Shoulders Classic, šampón Head&Shoulders 500 ml, šampón H&S 400 ml, 2 kusy šampónu H&S OC Energy, 4 kusy dezodorantu St. Old Spice, dezodorant Nivea pre ženy a dezodorant Garnier Max Pro, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a po odchode z predajne bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spôsobil poškodenej spoločnosti R., s.r.o. škodu vo výške 57,07€, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava III, Nové Mesto - východ, číslo AB 285888, právoplatným 16.12.2012 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, číslo konania 0T/54/2013 z 27.06.2013, právoplatným 27.06.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona.

Za to mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím ustanovenia § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradiť do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd prvého stupňa zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T 106/2014 zo dňa 01.03.2014 ako aj všetky výroky na neho obsahovo nadväzujúce pokiaľ zrušením stratili svoj podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný B..

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný B. L. bol prítomný pri vyhlásení napadnutého rozsudku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.01.2015, pričom obžalovaný po vyhlásení rozsudku výslovne vyhlásil, že sa k rozsudku nevyjadruje (prokurátor sa výslovne vzdal práva na podanie odvolania). Vzhľadom k tomu, že rozsudok bol vyhlásený v prítomnosti obžalovaného začala pätnásťdňová lehota na podanie odvolania obžalovanému plynúť podľa § 309 ods. 1 Tr. por. dňom vyhlásenia rozsudku a nie dňom doručenia rozsudku.

Z uvedeného vyplýva, že zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania (do ktorej sa nezapočítava deň oznámenia rozsudku), začala obžalovanému plynúť dňa 30.01.2015, t.j. nasledujúci deň po oznámení napadnutého rozsudku a uplynula dňa 13. 02. 2015. Deň 13. 02. 2015 bol posledným dňom kedy obžalovaný mohol právne účinne podať odvolanie proti napadnutému rozsudku. O. B. L. však podal odvolanie až dňa 13. 03. 2015 (na pošte, pričom tento údaj vyplýva z pečiatky uvedenej na poštovej obálke), teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania voči rozsudku súdu prvého stupňa.

Odvolací súd na základe uvedených skutočností, odvolanie obžalovaného B. L. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako oneskorene podané, bez meritórneho prejednania veci, nakoľko nie je možné preskúmavať rozsudok súdu prvého stupňa na podklade odvolania, ktoré bolo podané oneskorene.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.