

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 21T/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010473
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Stretavský
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714010473.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Martin Stretavský, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.5.2015 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obvinená

T. Q., nar. XX.X.XXXX v S., trv. bytom P., P. č. XX, t.č. bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinnú, že

ako zákonná zástupkyňa mal. T. Q., nar. XX.X.XXXX, ku ktorej má povinnosť dbať o jej všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jej výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať dieťa závažným spôsobom zanedbávala najmä tým, že nezabezpečila, aby školu riadne navštevovala a umožnila jej tak viesť záhalčivý život, v dôsledku čoho ako žiačka Základnej školy, Moskovská 1, Michalovce, v období od 1.3.2014 do 31.5.2014 vymeškala 174 neospravedlnených vyučovacích hodín,

ako zákonná zástupkyňa mal. O. W., nar. X.X.XXXX, ku ktorému má povinnosť dbať o jeho všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať dieťa závažným spôsobom zanedbávala najmä tým, že nezabezpečila, aby školu riadne navštevoval a umožnila mu tak viesť záhalčivý život, v dôsledku čoho ako žiak Špeciálnej základnej školy internátnej na ul. Školskej 10 v Michalovciach v období od 1.3.2014 doposiaľ vymeškala mal. Kristián 291 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

úmyselne vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhalčivý život,

t ý m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.,
prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona

a o d s u d z u j e s a

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 54, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona, k súhrnnému trestu povinných prác vo výmere 250 /dvestopäťdesiat/ hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T 90/2014 zo dňa 12.6.2014, ktorým obvinenej T. Q., nar. XX.X.XXXX v S., bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 /dvesto/ hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje písomné odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.