

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614220730  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614220730.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, AB 1 B. V., IČO: 56007043, Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému, V. W., N. XX.X.XXXX, N. A. W. XXXX/XX, B. N. M. X, zast. opatrovníkom, JUDr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 1 029,77 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1003,33 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 26,44 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1003,33 eur odo dňa 4.12.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 60,- Eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur na účet advokátskej kancelárie Goliašová Gabriela s.r.o. a to troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12. 12. 2014 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1003,33 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 22. 10. 2012 uzavretá Úverová zmluva č. 4210101799, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový úver vo výške 1000 eur.

Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutej splátky úveru, na čo ho právny predchodca veriteľa informoval o výške dlhu a opakovane vyzýval k jeho úhrade. Napriek výzvam pohľadávka nebola uhradená, veriteľ vyzval žalovaného v súlade s Úverovými podmienkami doporučeným listom zo dňa 22. 7. 2014 k vráteniu celého neuhradeného úveru (zosplatenie) vrátane príslušenstva pohľadávky vo výške 1026,63 eur a to najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/467/2014 - 42 zo dňa 21. 1. 2015, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. un. 2C 97/2015 - 57, zo dňa 14. 5. 2015 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi zistil, že žalovaný sa na adrese uvedenej v návrhu, Potočná 2748/11, Spišská Nová Ves dlhodobo nezdržiava, a že mal odísť do obce Nálepkovo na nezistenú adresu.

V registri obyvateľov žalovaný má uvedený trvalý pobyt mesto Spišská Nová Ves, dátum prihlásenia 1. 4. 2014. S poukazom na uvedené súd ustanovil žalovanému na ochranu práv konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe JUDr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Rožňava.

Žalobca a ustanovený opatrovník sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná. Súd preto poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a ustanoveného opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Úverovou zmluvou č. 4210101799, Úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou k splateniu celého úveru, poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

V súlade s ustanovením § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sa, vl. 10130/T (ďalej len „právneho predchodcu veriteľa“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4210101799 zo dňa 22. 10. 2012, na základe zmluvy zo dňa 22. 7. 2014 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným (besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid), založená podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo (ďalej ako „žalobca“). Žalovaný je fyzická osoba, spotrebiteľ.

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 22. 10. 2012 úverovú zmluvu č. 4210101799, ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“).

Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského bezúčelového úveru vo výške 1000 eur, s dohodnutou mesačnou splátkou vo výške 28,02 eur, počet splátok 66, ročná úroková sadzba 25,05%, RPMN od 31,5% do 33%. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy.

Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v pripojenom výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu vyzvaný listom zo dňa 22. 7. 2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty, vygenerovanej vo výške 17 eur a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú nedeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy.

„V úverovej zmluve je totiž jednoznačne uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a táto zmluva obsahuje tiež ustanovenie o tom, že žalovaný ako klient spoločnosti bol s týmito úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. aj oboznámený. Tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme, a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny.“ - rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25. 2. 2013.

Sadzba úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatňuje vo výške 8,15 % ročne bola stanovená nasledovne. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 8. 8. 2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený nasledovne: úrok z omeškania vo výške 26,44 eur z čiastky 1003,33 eur od 8. 8. 2014 do 3. 12. 2014, t.j. do dňa vystavenia návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Vzhľadom na uvedené, tak ako to vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh spolu vo výške 1003,33 eur pozostávajúci z položiek: istina 41,23 eur, úrok vo výške 88,02 eur, zosplatnená istina vo výške 824,09 eur, I. upomienka vo výške 24 eur, zmluvná pokuta 17 eur, upomienka II. vo výške 8,99 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivej

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka  $8 + 0,15 \% = 8,15 \%$ .

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 22. 10. 2012 Úverová zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi v 66-tich mesačných splátkach po 28,02 eur. Je nepochybné, že zámerom žalovaného bolo uzavrieť zmluvu o poskytnutí bezúčelového úveru, čo bolo aj zrealizované a zároveň podpísal formulárovú zmluvu, vrátane Všeobecných podmienok, potvrdzujúc vlastným podpisom, že náležite bol s obsahom zmluvy a úverových zmluvných podmienok upovedomený a ustanovenia o zmluvnej pokute boli dojednané individuálne a zmluvná pokuta vo výške 17 eur predstavuje 17% z poskytnutej sumy úveru. Priemerne obozretný spotrebiteľ má si byť vedomý, že záväzky zo zmluvného vzťahu je potrebné plniť a v prípade porušenia zmluvných podmienok je povinný znášať aj primeraný sankčný postih, ktorý podľa názoru súdu v danom prípade nie je neprimeraným a vyvolávajúcím značnú nerovnováhu v zmluvnom vzťahu. Z tohto dôvodu súd žalobe vyhovel a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ktorý mal v konaní úspech priznal plnú náhradu trov konania spojených s bránením práva vo výške 226,68 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu podľa položky 1 písmena a) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 60 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci po 61,41 eur za prípravu a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd, 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 eur = 138,90 eur + 20 % DPH = 166,68 eur, podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na

Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1,2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky , trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci . /zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku/.