

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 6Er/49/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515201365  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515201365.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávnenej: H. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. XXX, XXX XX Č., zast. AK BÁNOS s.r.o., zast. Mgr. Róbertom Bánosom, IČO: 47 551 372, so sídlom v Galante, Mierové námestie 2, proti povinnej: H.. H. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. XXX, XXX XX Č., o vymoženie 1.200,- € s príslušenstvom, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Anettu Demešovú so sídlom Exekútorského úradu vo Vrábľoch, 1. mája 1053 poverením č. 5304 046049 zo dňa 10.03.2015 vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu: Platobný rozkaz č.k. 10C/378/2014-25 zo dňa 26.11.2014.

Súdny exekútor doručil povinnej upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinná prevzala dňa 16.04.2015.

Povinná v zákonnej lehote na podanie námietok proti exekúcii podala u súdneho exekútora námietky dňa 21.04.2015, pod označením „Odvolanie sa voči Upovedomeniu o začatí exekúcie, vzhľadom k tomu, že v zmluve sú uvedené nepravdivé údaje,“ pričom vo svojom podaní uviedla, že zmluvu uzatvorenú s bývalou švagrinou Miroslavou Skopalovou považovala od začiatku a v plnom rozsahu za neplatnú, pretože je plná nepravdivých údajov a podpísaná bola pod tlakom. Ignorovala výzvu pred podaním žaloby v domnienke, že ide len o postrašenie, pretože bývalá švagriná vie, ako celá záležitosť medzi nimi vznikla a že sa nejdená z jej strany o čestný spôsob, ktorým chce získať peniaze. Povinná očakávala súdne pojednávanie, aby bola vypočutá a celá záležitosť prejednaná. Obdržala však len oznámenie o začatí exekúcie.

Súdny exekútor má za to, že exekučné konanie bolo vzhľadom na predložené doklady začaté oprávnene, preto súdny exekútor v súlade so zákonom a na základe návrhu oprávneného a predložených listinných dokladov podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a exekučný súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie, žiadosti o udelenie poverenia a listinných dokladov vydal dňa 10.3.2015 poverenie na vykonanie exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v

exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu, preskúmal námietky povinnej proti exekúcii a dospel k záveru, že námietky povinnej nie sú dôvodné. Povinná uvádza dôvody, ktoré mali byť použité a prejednané v základnom konaní. Námietky proti exekúcii sú procesným princípom obrany povinného pred exekúciou. Predpokladom ich úspešnosti je však uplatnenie a existencia takeého dôvodu, ktorého následkom je neprípustnosť exekúcie. Povinný nemôže v námietkach namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu, čo vyplýva zo systematického výkladu a charakteru civilného súdneho konania. Tvrdenia, ktoré použila povinná vo svojej obrane proti exekúcii mala teda uplatniť v civilnom súdnom konaní, kde mala možnosť podať odpor voči platobnému rozkazu, ktorý si prevzala dňa 23.12.2014 a ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 08.01.2015. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 10C/378/2014 (pôvodne 3Ro/472/2014) nebolo zistené, že by povinná podala v predmetnej veci akékoľvek vyjadrenie, či samotný odpor. V rámci exekučného konania predmetom skúmania súdu, sú tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Platobný rozkaz - exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a stal sa tak perfektným exekučným titulom, pričom po jeho vzniku nenastali také okolnosti, ktoré by spôsobili neprípustnosť exekúcie. Súd k úplnosti dodáva, že je na samotnom exekútorovi, akým spôsobom vymôže istinu a trovy exekúcie, kedy dohoda medzi oprávneným, povinným a exekútorom nie je vylúčená.

Okolnosti zistené v predmetnom exekučnom konaní, ktoré by bránili vymáhateľnosti nároku neboli zistené, a preto po právoplatnosti tohto uznesenia môže súdny exekútor pokračovat' vo vykonávaní exekúcie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustné odvolanie.