

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200625
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4220200625.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, v konaní zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: X/ P. D.Á., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. - I., Z. XXX/XXX, Z. K. XX, G. a X/ Y. I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G., Z. D. Č..X, G., o zaplatenie sumy 4199,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná v rade 1/ a žalovaná v rade 2/ sú povinné spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 4.199,37 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.960,76 Eur od 10.11.2019 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 238,61 Eur od 13.01.2020 do zaplatenia.

Žalovaná v 1/ rade je povinná do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.960,76 Eur od 20.03.2019 do 09.11.2019.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej v 1/ rade a žalovanej v 2/ rade nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Komárno dňa 25.2.2020 žiadal súd, aby zaviazal žalovaných k povinnosti zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 4199,37 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 3960,76 Eur od 10.11.2019 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 238,61 Eur od 13.1.2020 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.5.2018 zavinil ako vodič - žalovaná v rade 2. motorovým vozidlom Z., C.: D. na železničnom priecestí - zriaďovacia stanica Komárno dopravnú nehodu a to nárazom do vlakovej súpravy, v dôsledku ktorej vznikla vecná škoda Železničnej spoločnosti Slovensko a.s. Držiteľom motorového vozidla v čase dopravnej nehody bola žalovaná v rade 1. K dátumu nehody (14.5.2018) nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 15.2.2019 vo výške 4356,84 Eur, z ktorého suma 396,08 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Žalovanému bolo poskytnuté dňa 10.12.2019 z garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 262,47 Eur, z ktorého suma 23,86 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 22.4.2020, ktorý bol však uznesením sp. zn. 8C/7/2020-156 zo dňa 1.7.2020 zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť ani jednej zo žalovaných. Súd nariadil pojednávanie.

2. Žalovaná v rade 1. uviedla, že oni dali auto na šrotovné K. P. za 150,-Eur, nedalo sa s ním jazdiť, motor bol zadretý. Ona ešte má veľký technický preukaz, nevedela auto odhlásiť. Veci riešil jej priateľ, ona bola v práci a nevie či ide o to isté motorové vozidlo, pretože WIN číslo nie je uvedené. Isto dali dole tabule

a dali ich na iné auto. Ona listiny nedostala, asi 4 roky býva na Q.. K.T., E. Z. nikto nebýva. Jej svokra zadávala na pošte, aby všetky listiny chodili na Q.. K.. Nevedela ani o tom, že auto je havarované, len jej svokra povedala, že žalovaná v rade 2. nemá ani vodičský preukaz, že šoféroval jej priateľ a ona to zobrala na seba. Doklad o odovzdaní auta do zberných surovín ako ani doklad o zošrotovaní auta nemá.

3. Vo veci rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom sp. zn.8C/7/2020-268 zo dňa 25.11.2020, ktorým v plnom rozsahu žalobe vyhovel. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná 1/, ktorá uviedla, že bola držiteľkou motorového vozidla Z. C.: D. XXXEJ, ktoré vozidlo bolo zjazdené a z toho dôvodu ho odovzdala K. P., trvale bytom G., D. X na šrotovné v apríli roku 2018. Vozidlo bolo odovzdané do Zberných surovín v G.. Navrhla predvolať svedka K. P., J. I. G., D. X. Skutočnosť, že menovaný odovzdal predmetné vozidlo na šrotovanie sa dá overiť kamerovým systémom, o čom ju informoval vedúci zberných surovín.

4. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie uznesením sp.zn. 5Co/25/2021-316 zo dňa 02.02.2022 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že ďalší postup prvoinštančného súdu bude potrebné realizovať v podmienenom pripustení navrhnutého dôkazného prostriedku v podobe výsluchu priateľa, resp. svokrovcov žalovanej 1/ (je treba pre relevanciu navrhovaného dôkazného prostriedku vyjadrenie žalovanej, či svojím zápisničným vyjadrením ich chcela naozaj vypočuť (pozri zápisnicu z 30.9.2020), k akým okolnostiam chce p. P. vypočuť), ďalej je treba vyžiadať (§ 150 ods. 2 CSP) ďalšie tvrdenia žalobcu o tom, či má vedomosť o tom, akým spôsobom sa vykonávala identifikácia motorového vozidla pri dopravnej nehode a či má ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania k otázke stotožnenia vozidla účastného na nehode s VIN číslom K..

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaných v rade 1., 2., svedkov L. B., K. P., oboznámením sa s celým spisovým materiálom a to výzvou na úhradu, výpisom z účtu o úhrade, evidenciou motorového vozidla, hlásením nehody v železničnej prevádzke, správou zo zisťovania príčin nehody zo dňa 03.07.2018, fotodokumentáciou, podaním správy OR PZ SR v Komárne, Okresný dopravný inšpektorát, rozhodnutím o priestupku zo dňa 29.10.2018, podaním vysvetlenia zo dňa 13.10.2022 a ostatnými v spise nachádzajúcimi sa listinami a zistil nasledovný skutkový a právny záver vecí:

6. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany sporu požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

7. Žalovaná v rade 2. uviedla, že šoférovala auto, išlo o tranzit bielej farby a s ňou v aute bol K. P. A.I., ktorý býva na W., narazila a dostala nejakú pokutu. Niesli železo do šrotu z G. B. D.. Nevie komu auto patrilo, od koho to kúpila cca za 1.000,-Eur. Asi 2-3 mesiace auto stálo, nejazdilo sa na ňom. Žalovanú v rade 1. ako aj jej rodinu pozná z videnia ako aj jej svokra, ktorý chodieval na návštevu k jej svokrovi, ktorý už 5 rokov nežije. Uviedla, že ona býva na adrese D.Á. X, G. a preto musel svedok B. predať auto na adrese D.Á. XX. Taktiež uviedla, že je ochotná škodu zaplatiť, ale nemá toľko peňazí, aby to uhradila naraz.

8. Svedok L. B., svokor žalovanej v rade 2. uviedol, že Peugeot tranzit bol na mene žalovanej v rade 1. a prišiel za ním K. P. S., aby mu auto predal na súčiastky. Dohodli sa, že mu ho predá za 150,- Eur, lebo mal zadretý motor. Dal mu malý technický preukaz, STK a emisnú (veľký technický preukaz si nechal) s tým, že mu to má vrátiť, keď to zoberie do zberných surovín. Bolo to niekedy v marci 2018 a týždeň na to prišiel za ním K. P., nech mu vráti peniaze, lebo nedostal v zberných surovinách toľko, on mu povedal, že nič mu nevráti. P. mu povedal, že mu nevie vrátiť značku ani papiere, že to musí pohľadať. Splnomocnenie od žalovanej v rade 1. na disponovanie s vozidlom nemal. Videl z cesty vo dvore P. auto Peugeot mini rozobraté na dve časti, vpredu malo hrdzu, tak stálo, vtedy nemali také auto, len to ich. Bol za P., aby prišiel na súd a tiež bol za žalovanou v rade 2. Na polícii konanie K. P. ohľadom neodovzdaných papierov neriešili.

9. Svedok K. P. uviedol, že žalovanú 1. a jej svokra pozná. Od svedka B. kúpil za 300-400,- Eur (nepamätal si presne) auto Fiat alebo Ford bielej farby, menší tranzit. Auto malo nefunkčný motor a predal ho spolu s ŠPZ za 150-200,- Eur susedovi - synovcovi B. P., aby ho rozobral na súčiastky. B. mu povedal, že keď motor opraví, prepíše na neho auto. Motor raz naštartoval, raz nie. Auto kupoval od B. bez písomnej kúpnej zmluvy. Jedno alebo dve autá od B. kupoval jeho syn X. P..

10. Podľa §-u 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa §-u 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka zodpovedá prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takeého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním, alebo opomenutím toho, čo sa malo v súlade s právom vykonať. Škoda je ujma v majetkovej sfére poškodeného objektívne vyjadriteľná peniazmi. Rozoznáva sa skutočná škoda a ušlý zisk. Ďalšou zo zákonných podmienok zodpovednosti za škodu je príčinná súvislosť, čo znamená, že medzi protiprávnym úkonom a škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Zavinenie predstavuje psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a k škode. Na rozdiel od predchádzajúcich podmienok má subjektívny charakter, môže byť úmyselné, alebo nedbanlivostné. Toto rozlíšenie je relevantné iba z hľadiska posúdenia rozsahu náhrady škody.

11. Podľa § 1 ods. 1,2 zák. č. 381/2001 Z.z. tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie

zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária"). Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

Podľa § 3 ods. 1,3 zák. č. 381/2001 Z.z. Povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

Podľa § 4 ods. 1,2 ,3,4 zák. č. 381/2001 Z.z.

Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,

d) ušlého zisku.

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

(4) Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. Kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. Poistný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poisťného podľa § 16.

Kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. b)

Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. má Slovenská kancelária poisťovateľov právo voči tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho čo za neho plnila.

12. Žalovaná v rade 1. bola držiteľom motorového vozidla, avšak poisťné zaplatené zaň nemala, ktoré skutočnosti ani nepoprela, vodičom motorového vozidla bola žalovaná v rade 2., ani táto skutočnosť nebola popretá. Z relácie o dopravnej nehode zo dňa 24.4.2018 (čl. 239 v spise) vyplýva, že dňa 14.5.2018 došlo k dopravnej nehode a to nesprávnym správaním sa na železničnom priecestí - nerešpektovanie svetelného signálu priecestného zabezpečovacieho zariadenia a to motorovým vozidlom s Š.: D., rok výroby 1995, Z. I., K. Č.. K.XXXX. Táto skutočnosť vyplýva aj z evidencie vozidla a teda, že ide o totožné vozidlo (toľko k námietke žalovanej v rade 1., že mohli byť použité jej ŠPZ.).

Nová právna úprava civilného konania je založená na princípe zisťovania skutkového (nie skutočného) stavu, keď zodpovednosť za výsledok konania je ponechaná na strany sporu. Civilný sporový poriadok je postavený na princípe skutkových tvrdení a popretia skutkových tvrdení, keď výslovne nepopreté

skutkové tvrdenia strán sporu sa považujú za nesporné. Súd zmenil svoje postavenie aj vo vzťahu k dokazovaniu, keď vykonanie dokazovania je podmienené návrhom strán sporu, pričom súd rozhoduje len o tom, ktorý z navrhnutých dôkazov sa vykoná a ktorý nie. Súd z vlastnej iniciatívy už nie je oprávnený vykonávať dokazovanie okrem prípadov upravených v ustanovení § 185 ods. 2 a 3 CSP.

13. Podľa Zák.č. 8/2009 Vyradovanie vozidiel z evidencie § 120 ods. 1,

Orgán Policajného zboru, ktorý vozidlo eviduje, vyradí vozidlo z evidencie, ak o to jeho vlastník alebo držiteľ požiada; orgán Policajného zboru vyradí vozidlo z evidencie aj vtedy, ak o to požiada osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla.

(2) Vlastník vozidla alebo držiteľ vozidla je pri vyradení vozidla z evidencie povinný vyplniť príslušné tlačivo, ak je na tento účel zavedené, odovzdať osvedčenie o evidencii časť I, osvedčenie o evidencii časť II, ak bolo vydané, tabuľku s evidenčným číslom, a ak ide o staré vozidlo, predložiť aj potvrdenie o prevzatí starého vozidla na spracovanie, potvrdenie o neexistencii starého vozidla vydaného obvodným úradom životného prostredia na účel jeho vyradenia z evidencie vozidiel, potvrdenie príslušného národného orgánu Medzinárodnej organizácie historických vozidiel FIVA o tom, že vozidlo má alebo bude mať historickú hodnotu, alebo potvrdenie múzea o nadobudnutí vozidla do zbierok; osvedčenie o evidencii časť I alebo časť II alebo tabuľka s evidenčným číslom sa neodovzdávajú, ak boli stratené alebo odcudzené.

(3) Ak bolo staré vozidlo odovzdané na spracovanie,⁶⁶⁾ vlastník vozidla alebo držiteľ vozidla je povinný spracovateľovi vozidla odovzdať osvedčenie o evidencii časť I, osvedčenie o evidencii časť II, ak bolo vydané, a tabuľku s evidenčným číslom; osvedčenie o evidencii časť I, osvedčenie o evidencii časť II alebo tabuľka s evidenčným číslom sa neodovzdávajú, ak boli stratené alebo odcudzené.

(7) Vyradením z evidencie vozidlo stráca schválenie na prevádzku v cestnej premávke.

(9) Vlastníkovi vozidla alebo držiteľovi vozidla orgán Policajného zboru vydá písomné potvrdenie o vyradení vozidla z evidencie.

14. Podľa Zák.č. 8/2009 § 122 - Zastupovanie

(1) Iná osoba môže za vlastníka vozidla alebo držiteľa vozidla konať, len ak jej bolo udelené písomné plnomocenstvo s osvedčeným podpisom vlastníka vozidla alebo držiteľa vozidla, alebo na základe rozhodnutia príslušného orgánu. Ak držiteľ vozidla nie je totožný s vlastníkom vozidla, iná osoba môže za držiteľa vozidla konať, len ak jej vlastník vozidla udelil písomné plnomocenstvo so svojím osvedčeným podpisom. Ak vlastník vozidla alebo držiteľ vozidla pri podaní žiadosti o zaevidovanie vozidla alebo žiadosti o zmenu v evidencii vozidiel splnomocní na vykonanie úkonu inú osobu a túto skutočnosť uvedie do žiadosti a podpíše pred orgánom Policajného zboru, nevyžaduje sa osvedčený podpis vlastníka alebo držiteľa vozidla.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Súd poukazuje na rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorý nemôže konštatovať, že skutkový záver o vozidle a jeho administratívnej držbe žalovanou 1. by nebol prvoinštančným súdom odôvodnený. Stotožnil sa s rozhodnutím prvoinštančného súdu, ktorý konštatoval zásady o tvrdených a popieraných skutočnostiach ako prostriedkoch procesného útoku, či obrany.

Súd mal za to, že základným „praktickým“ identifikátorom motorového vozidla pri nehode (aj pre políciu) je EČV. Z automatizovanej databázy vozidiel samozrejme údaj o VIN čísle vozidla, o druhu vozidla a podobne vyplývať z tabuľky EČV bude. Účelové tvrdenie žalovanej v rade 1., že jej ŠPZ bolo zneužitá a osadené na iné motorové vozidlo a preto nemôže ona zodpovedať za škodu bolo vyvrátené (doplnením dokazovania) podaním vysvetlenia Okresným dopravným inšpektorátom OR PZ SR v Komárne zo dňa 13.10.2022, kde policajt E.. U.. U. L. uviedol, že na mieste nehody sa nenachádzali žiadne osoby a z toho dôvodu vykonal lustráciu v systémoch MV SR a údaje zo systému porovnal s VIN číslom zo štítku umiestneného za čelným sklom vozidla.

Súd poukazuje na to, že nemožno spochybníť zákonnosť a správnosť postupu polície pri prešetrovaní dopravnej nehody bez jediného dôkazu.

17. Súd mal za preukázané, že žaloba je dôvodná. Žalobca žalobu odôvodnil čo do dôvodu aj výšky, pričom žalovaní nepredložili žiadne dôkazy na svoju obranu. Z rozhodnutia o priestupku OR PZ SR Komárno zo dňa 29.10.2018 č.k. ORPZ- KN-OD12-P-448/2018 súd zistil, že žalovaná v rade 2. bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku, za čo jej bola uložená sankcia - pokuta vo výške 600,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov.

Tvrdenie žalovanej v rade 1. o tom, že auto dali na šrotovné K. P. sa súdu javilo ako účelové, žalovaná žiadny dôkaz o tom neprodukovala (napr. doklad o odovzdaní auta do zberných surovín, doklad o zošrotovaní auta). Svedok L. B., svokor žalovanej v rade 1. na akúkoľvek pochybnosť nepreukázal, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda bolo motorové vozidlo, ktoré videl z ulice na dvore svedka K. P. (to, že malo hrdzu vpredu je nedostatočné zdôvodnenie, zároveň súd poukazuje na to, že nemohol vidieť z ulice VIN číslo predmetného vozidla). Aj výpoveď svedka K. P. nepodporuje tvrdenie žalovanej v rade 1., keď tento sa vyjadril, že auto, ktoré kúpil od svokra (nevlastníka) žalovanej 1. predal synovcovi B. P.. Taktiež je neštandardné konanie žalovanej v rade 1., že nenahlásila polícii tvrdenie skutočnosti, že svedok K. P. jej nechcel vrátiť ŠPZ ako aj ostatné papiere týkajúce sa jej motorového vozidla.

Aj obrana žalovanej v rade 1., že žiadne listiny žalobcu nedostala, lebo bývala inde bola podľa súdu irelevantná, pretože nepreukázala kedy sa presťahovala, kedy zadala pošte žiadosť o doposielanie pošty.

Súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že žalovaná v rade 1. má doposiaľ hlásený trvalý pobyt od 14.04.2014 na adrese G.- I., Z. XXX/XXX.

Súd poznamenáva, že každý je zodpovedný za svoje konanie, prípadne nekonanie.

Výzva žalobcu na úhradu poistného plnenia bola zaslaná do vlastných rúk držiteľovi - žalovanej v rade 1. motorového vozidla ako aj vodičke - žalovanej v rade 2., ktorú zásielku si žalované neprevzali.

18. Čo sa týka samotnej škody táto vznikla zavineným konaním vodičky - žalovanej v rade 2., ktorá sa nevenovala plne vedeniu cestného vozidla a týmto vošla na priecestie, keď bola na výstražníkoch priecestia dávaná výstraha červenými prerušované svietiacimi svetlami, prerušovaným zvukom zvončeka a po koľaji išiel vlak. Takto svojim konaním porušila zák. č. 8/2009 o cestnej premávke, § 28 písmeno a).

Kooperatíva poisťovňa a.s. oznámila poškodenému - Železničná spoločnosť Slovensko a.s., že mu poukazuje poistné plnenie vo výške 3.407,94 Eur (faktúra za opravu vlakovú súpravu), ďalšia suma bola plnenie za opravu poškodeného železničného priecestia vo výške 267,63 Eur, finančná náhrada za meškanie osobného vlaku suma vo výške 285,19 Eur, celkom 3.960,76 Eur.

Žalobca poskytol poškodenému dňa 10.12.2019 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 262,47 Eur (faktúra objednávky náhradnej autobusovej dopravy), z ktorého suma vo výške 23,86 Eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si však žalobca neuplatňuje, teda ide o sumu 238,61 Eur.

19. Podľa § 511 Občianskeho zákonníka

(1) Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

(2) Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

(3) Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd mal za to, že žalovaná v rade 1. zodpovedá sa škodu, ktorá vznikla žalobcovi v zmysle § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla a žalovaná v rade 2. zodpovedá sa škodu, ktorá vznikla žalobcovi v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka porušením právnej povinnosti.

21. Výzva žalobcu na úhradu poistného plnenia bola zaslaná do vlastných rúk držiteľovi motorového vozidla ako aj vodičke, ktorú zásielku si žalované neprevzali. Do dnešného dňa žalované predmetnú sumu neuhradili.

22. Súd vzhľadom na vyššie uvedené preto zaviazal žalované tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Taktiež súd mal za to, že žalované sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu a na základe vyššie uvedených záverov súd žalobe úplne vyhovel.

Žalovaná v rade 1. sa dostala do omeškania 20.3.2019 so sumou 3.960,76 Eur (list - výzva zo dňa 19.2.2019) a mala plniť do 19.3.2019.

Žalovaná v rade 2. sa dostala do omeškania 10.11.2019 so sumou 3.960,76 Eur (list - výzva zo dňa 9.10.2019) a mala plniť do 9.11.2019.

So sumou 238,61 Eur sa dostali žalované do omeškania dňom 13.1.2020 (list - výzva zo dňa 12.12.2019) a mali plniť do 12.1.2020.

23. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.