

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9P/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414205534  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414205534.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. M., A.. XX.XX.XXXX, P. M., A.. XX.XX.XXXX, obidve mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica - pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov: matky W. L., A.. XX.XX.XXXX, W. X. S. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Miroslavou Hudecovou, advokátska kancelária so sídlom Š. Moysesa 46, Žiar nad Hronom a otca P. M., A.. XX.XX.XXXX, W. X. S. XX, o návrhu matky na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti maloletých detí, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. F. M., A.. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

II. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom žiadala matka zmeniť doterajšiu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. synom F. Y. P. tak, že budú zverení do jej osobnej starostlivosti a obaja rodičia budú zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok s tým, že otec bude povinný prispievať na výživu mal. F. sumou 160,- € mesačne a na výživu mal. P. sumou 140,-€ mesačne od podania návrhu, t. j. od 07.05.2015. Návrh odôvodnila tým, že v novembri 2013 jej obaja synovia začali hovoriť, že striedavá starostlivosť im nevyhovuje a radšej by sa stretávali s otcom podľa dohody v takej podobe, ako to bolo pred poslednou úpravou vykonanou rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.08.2012 sp. zn. 10P/295/2010. V marci roku 2014 sa v súvislosti s realizáciou doteraz upravenej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov udiali dva incidenty, kedy mal. P. odmietol ísť k otcovi, na čo otec reagoval privolaním polície a následne podal viacero návrhov na výkon rozhodnutia. P. od tej doby odmieta chodiť k otcovi, pričom podľa jej názoru je takáto dlhodobá napätá situácia v rozpore so záujmami mal. detí a neprispieva k ich zdravému psychickému vývoju.

Na poslednom pojednávaní matka prostredníctvom právnej zástupkyne zobrala návrh na úpravu práv a povinností voči staršiemu synovi Patrikovi späť. Súd preto v tejto časti konanie podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Predmetom konania potom zostalo rozhodnutie o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mladšiemu synovi Patrikovi.

Súd po vypočutí rodičov a oboznámení listinných dôkazov zistil, že počas konania bolo v rámci konania tunajšieho súdu sp. zn. 5P/41/2014 nariadené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa

30.06.2014 č.k. 13CoP/46/2014-46 predbežné opatrenie, na základe ktorého bol mal. P. dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia konania v tejto veci a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 70,- € mesačne s tým, že bol zároveň upravený styk otca s mal. Máriom na každý druhý párný víkend v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Otec pred súdom prezentoval, že podľa neho striedavá osobná starostlivosť funguje dobre a je v záujme oboch synov, nakoľko majú právo stretávať sa tak s ním, ako aj s matkou. Uviedol, že aj po uznesení o predbežnom opatrení, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 26.05.2014, bol mal. P. u neho nad rozsah upraveného styku. Preto nevidí dôvod, aby sa menila zaužívaná striedavá osobná starostlivosť. Uvedomuje si, že urobil chybu volaním polície v marci 2014, kedy maloletý odmietal k nemu chodiť v rámci vymedzeného obdobia, no deti sú v problematickom veku a striedavá osobná starostlivosť má kladný vplyv na oboch synov.

V aktuálnej správe zo dňa 06.05.2015 sa rovnako ako aj na pojednávaní kolízny opatrovník vyjadril, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu mal. detí, ktoré majú zachovanú citovú väzbu k obom. Správanie maloletých je v súčasnosti ovplyvnené vekom, pričom situácia v rodine sa od vydania predbežného opatrenia zmenila a mal. P.H. zásadne neodmieta pobyty u otca. Preto striedavá osobná starostlivosť u oboch detí sa javí ako vhodná forma.

Ešte v minulom roku súd zisťoval názor maloletých na zmenu striedavej osobnej starostlivosti s tým, že v rámci výsluchu dňa 05.08.2014 sa mal. Patrik vyjadril, že nechce na striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nič meniť. Počas ďalšieho konania nevyplývalo súdu zo žiadneho dôkazu, že by maloletý zmenil svoje presvedčenie a preto súd nevyhovel návrhu matky na jeho opätovný výsluch, ktorý by mohol byť pre maloletého zbytočne stresujúcim, keď v konečnom dôsledku matka zobrala návrh na v tejto časti späť a aj kolízny opatrovník sa jednoznačne vyjadril, že po celý čas mal. F. prezentoval kladný postoj k striedavej osobnej starostlivosti.

Čo sa týka mladšieho syna P., tento bol tiež vypočutý ešte dňa 05.08.2014, aby sám ozrejmil zmenu postoja k otcovi a z toho vyplývajúci odmietavý postoj k otcovej starostlivosti v intervaloch, ako boli dovtedy vymedzené v rámci striedavej osobnej starostlivosti. Z jeho výsluchu vyplynul kategoricky odmietavý postoj k osobe otca, čo je dokumentovateľné odpoveďou na otázku súdu, čo mu vadí v rodine otca, na ktorú mal. odpovedal, že „všetko“. Jeho výsluch nebolo možné previesť podrobnejšie, keď ako bolo uvedené do zápisnice o jeho výsluchu, nebola s ním možná spolupráca, nakoľko vyjadroval ku všetkému odmietavý postoj, k otcovi nechcel ísť a keby aj mal ísť, odtiaľ ujde. Nechcel uviesť dôvod, čo sa stalo v mesiaci marec 2014, keď začal odmietať chodiť k otcovi.

Matka opätovne navrhla vypočuť mal. P. súdom, no po vyjadrení kolíznej opatrovníčky na pojednávaní, ktorá bola prítomná pri jeho prvom výsluchu súd dospel k záveru, že je zbytočné zisťovať jeho názor, pokiaľ nevedel ani v predchádzajúcom výsluchu logicky formulovať odpovede na položené otázky a vysvetliť dôvod odmietania otca. Výsledkom výsluchu bolo len to, že sa maloletý zrejme pod vplyvom stresovej situácie rozplakal. Súd preto nemienil za každú cenu zisťovať názor maloletého P., lebo v konečnom dôsledku vyplynulo zo správ predložených kolízny opatrovníkom v súvislosti s psychologickým poradenstvom realizovaným v rodine, že vzťah mal. P. k otcovi sa znormalizoval a nemá aktuálne odmietavý postoj voči otcovi.

Súdu síce bol predložený úradný záznam spísaný na úrade práce z podnetu matky dňa 24.11.2014, ktorá dovedla so sebou na úrad aj mal. P., no jedná sa o správu z novembra minulého roku, čiže neodrzkadľujúcu už aktuálny stav. Takisto poukazy matky na správy psychológa, či záznamy z úradu práce z roku 2014 sú nenáležité v súčasnej dobe, kedy od ich vypracovania uplynul takmer rok.

Podľa názoru súdu celý problém, ktorý vyústil do podania návrhu matkou vyplynul z toho, že otec absolútne neprimeraným spôsobom zareagoval na zrejme dovtedy ojedinelé odmietnutie mal. P. ísť na týždeň ku nemu v rámci stanoveného obdobia striedavej starostlivosti. Bolo preukázané, že otec zavolať v dňoch 16.03.2014 a 30.03.2014 políciu a totálne mýliac sa domnieval, že prostredníctvom represívnych zložíek si „zjedná“ nápravu. Súd preto do budúcnosti vystríha otca pred tým, aby takýmto neprimeraným spôsobom riešil v podstate vždy prítomné problémy súvisiace s výchovou mal. dieťaťa, lebo ako sa aj v tomto prípade ukázalo, otcom zvolené riešenie prinieslo vo vzťahu k maloletému úplne opačný efekt.

Takéto konanie nie je do budúcnosti tolerovateľné a pokiaľ takýmto spôsobom by ktorýkoľvek z rodičov vyvíjal na maloletí deti nátlak, bude potrebné z toho vyvodiť dôsledky.

Už len záverom možno uviesť, že prechodné odmietanie otca bolo zrejme primárne spôsobené tým, že podľa vykonaného dokazovania je výchova matky do istej miery benevolentnejšia. Dokumentuje to celkom úprimná výpoveď mal. F., ktorý sa napríklad vyjadril, že sice matka zakáže bratovi P. hrať sa na počítači celý týždeň, no tento to nerešpektuje a už druhý deň sa na počítači hrá, kým u otca je výchova striktnejšia, kontroluje im domáce úlohy oproti matke, ktorá sa ich len opýta, či majú úlohy urobené. Potom je aj pochopiteľné, že pokiaľ u otca bol mal. P. podrobený väčším obmedzeniam ako u matky, začal subjektívne pociťovať výchovné prostredie matky ako výhodnejšie.

Vzhľadom na uvedené súd nezistil žiaden dôvod, aby na základe aktuálnej situácie ohľadne maloletých detí menil striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov upravenú naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.08.2012 sp. zn. 10P/295/2010, a to či už v otázke výchovného prostredia a s tým prípadne súvisiacej úpravy stretávania sa s druhým rodičom alebo v otázke výživného. Súd je toho názoru, že doterajšia úprava výkonu rodičovských práv a povinností podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení zabezpečuje najlepší záujem oboch maloletých detí z hľadiska všetkých kritérií, ktoré príkladmo vymenúva ust. § 24 ods. 4 cit. zákona. Preto vo zvyšku ohľadne zmeny úpravy starostlivosti o mal. P. návrh matky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho podáva - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v 3 rovnopisoch, inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na exekúciu podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.