

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202753
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822202753.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o malol. deti: U. H., nar. X.X.XXXX, G. M., nar. XX.XX.XXXX, a D. M., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka O. H., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, zastúpená JUDr. Ing. Mikulášom Práznovszkym, CSc., advokátom v Nových Zámkoch, Bočná 26, IČO: 11 728 094, otec malol. U. H.: U. H., nar. XX.X.XXXX, bytom F., O. XXX/XX, Česká republika, otec malol. detí M.: P. M., nar. X.X.XXXX, bytom O., W. cesta XXX/XX, za účasti náhradného rodiča: Ing. H. X., nar. XX.X.XXXX, bytom F., P.J. Q. XXX/XX, a Okresnej prokuratúry Prievidza, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á malol. U. H., nar. X.X.XXXX, malol. G. M., nar. XX.XX.XXXX, malol. D. M., nar. XX.X.XXXX, matke detí O. H., nar. X.X.XXXX, a P. M., nar. X.X.XXXX, podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, Prievidza, po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Prievidzi predkladať súdu každé dva mesiace písomné správy o priebehu výchovného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi („ÚPSVaR v Prievidzi) tunajší súd začal uznesením zo dňa 25.7.2022 č.k. 5P/32/2022-37 konanie o uloženie výchovného opatrenia. Z podnetu vyplynulo, že úrad začal od októbra 2021 opakovane v rodine malol. detí vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe doručeného anonymného oznámenia prostredníctvom Poradenského Centra Nádej. Pre komplexné zhodnotenie bola o súčinnosť požiadaná Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar. Zo správy doručenej v decembri 2021 bolo zistené, že malol. deti svoje rodinné prostredie nepovažujú za až tak bezpečné a za ohrozujúcu osobu považujú priateľa matky p. O.. Zároveň bolo úradu doručené upovedomenie o tom, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Situácia bola riešená za spolupráce rodičov a širšej rodiny. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/48/2021-22 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 27CoP/25/2022-94 boli malol. deti U. H. a N. O. dočasne zverené do starostlivosti starého otca Ing. H. X. a uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/52/2021-65 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 6CoP/19/2022-205 boli malol. deti G. a D. M. dočasne odovzdané do starostlivosti otca P. M.. Z podnetu na začatie konania vyplýva, že opakovanou terénnou prácou bolo zistené, že malol. deti M. majú v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý všestranný vývin. Počas pohovoru vyjadrovali spokojnosť so starostlivosťou zo strany otca a prajú si ostať i naďalej v jeho starostlivosti. Šetrením v rodine starého otca Ing. H. X. bolo zistené že malol. U. sa v jeho domácnosti cíti dobre, praje si u neho zostať i naďalej. S matkou malol. U. nie je v kontakte, malol. G. a malol. D. posledné dve stretnutia odmietli a malol. G. uviedla, že na stretnutie s matkou ísť nechceli, pretože tam bude matkin partner. Podľa názoru ÚPSVaR v Prievidzi je potrebné malol. deťom sprostredkovať odbornú psychologickú pomoc prostredníctvom účasti

na intervenciách referátu poradensko-psychologických služieb s cieľom vytvoriť priestor malol. deťom pre vyjadrovanie svojich emocionálnych pocitov, vrátane poskytnutia poradenstva pre ľahšie prežívanie aktuálnej rodinnej situácie. Matka detí však so sprostredkovaním odbornej pomoci pre svoje malol. deti nesúhlasí.

2. Matka malol. detí s uložením výchovného opatrenia nesúhlasila. V písomnom vyjadrení vo veci uviedla, že skutočnosť, že deti nepovažujú rodinné prostredie za až tak bezpečné, nie je dôvodom na nariadenie výchovného opatrenia, na to musia existovať vážnejšie dôvody. Uviedla, že pokiaľ je príčinou rodinných pomerov p. O., je na mieste riešiť jeho a nie vzťah rodičov s ich deťmi. V súvislosti so začatím trestného stíhania vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby uviedla, že toto bolo začaté len vo veci, žiadne trestné stíhanie voči nej alebo p. O. vedené nebolo a pokiaľ by i bolo, platí prezumpcia neviny. Matka vo vyjadrení uviedla, že zverenie malol. detí do náhradnej osobnej starostlivosti má len predbežnú povahu a nedáva podklad pre nariadenie výchovného opatrenia. Okrem toho matka uviedla, že ÚPSVaR v Prievidzi považuje za vinného za súčasný stav, svoju nespokojnosť s postupom pracovníčok z ÚPSVaR v Prievidzi vyjadrila aj písomne listom zo dňa 25.5.2022, v ktorom žiadala o zabezpečenie nápravy súčasného nežiadúceho stavu, ktorý úrad zapríčinil svojim neodborným a nezodpovedným postupom. Poukázala na to, že v oznámení ÚPSVaR v Prievidzi zo dňa 4.7.2022 sa uvádza, že boli zistené nedostatky, na základe ktorých bola vedúcej oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uložená povinnosť prijať a predložiť referátu kontroly ÚPSVaR Prievidza opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku a určiť osoby zodpovedné za zistené nedostatky. Tieto skutočnosti však v podnete na uloženie výchovného opatrenia uvedené neboli. Matka uviedla, že na základe týchto skutočností nevidí dôvod na to, aby ÚPSVaR v Prievidzi vykonával v ich rodine sociálne poradenstvo alebo akúkoľvek inú sociálnu prácu.

3. Na pojednávaní matka uviedla, že podľa jej názoru výchovné patrenie neprinesie žiaden výsledok, p. M. jej rok zamedzuje styk s dcérami a všetky dcéry sú už rok manipulované a štvané voči nim zo strany p. M. a celej rodiny. Matka tiež uviedla, že sa obáva, že deti budú hovoriť to, čo im narozpráva matkina sestra a výsledok výchovného opatrenia sa bude zneužívať. Poukázala na svoju zlú skúsenosť pri spolupráci s organizáciou Úsmev ako dar, ktorá o nich popísala samé nepravdy. Pokiaľ by šlo o naozaj nezávislého odborníka, nemala by výhrady. Z výpovede matky v konaní vyplynulo, že aj ona vníma, že deti sú vystavené konfliktu v rámci širšej rodiny. Uviedla, že ani s realizáciou poradenstva v Centre pre deti a rodiny v Prievidzi (CDR v Prievidzi) nesúhlasí.

4. Otec malol. U. uviedol, že momentálne je v kontakte s dcérou, najmä prostredníctvom internetu, a myslí si, že najlepšie pre ňu by bolo, pokiaľ by bolo vo veci samej rozhodnuté. Nevedel sa vyjadriť k tomu, čo sa dialo alebo deje v rodine, nakoľko žije v Českej republike. Zastával však názor, že pre malol. U. by bolo najlepšie, pokiaľ by aj naďalej zostala u starého otca. Podľa jeho názoru aktuálne malol. U. psychologickú pomoc nepotrebuje.

5. Starý otec malol. U., do ktorého starostlivosti bola maloletá dočasne zverená, uviedol, že s nariadením výchovného opatrenia nemá problém, aj malol. U. povedala, že sa mu podrobí, ak bude treba. Uviedol, že podľa neho sú vzťahy medzi maloletou a jej matkou narušené, malol. U. má pocit, že keď matke hovorila, čo sa u nich dialo, táto jej neverila a teraz to maloletá berie tak, že matka sa jej nezastala a nechce za ňou ísť. Starý otec v konaní zastával názor, že akákoľvek komunikácia a vysvetľovanie (v rámci psychologického poradenstva) môžu byť nápomocné v súvislosti s obnovením vzťahov medzi matkou a dcérou.

6. Otec malol. detí G. a D. M. sa k návrhu nevyjadril, svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil zo zdravotných dôvodov.

7. Zástupca Okresnej prokuratúry v Prievidzi uviedol, že bolo preukázané, že matka sa podieľala na výchove malol. detí, ale tiež tolerovala spôsob výchovy svojho partnera, ktorý je hodnotený ako prísny, a preto je vhodné na strane matky zlepšiť jej rodičovské zručnosti a vo vzťahu k deťom zlepšiť narušený vzťah s matkou. Zastával názor, že je v záujme malol. detí, aby výchovné opatrenie nariadené bolo.

8. Zo stanoviska kolízneho opatrovníka v konaní vyplynulo, že je v záujme detí, aby bolo nariadené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v CDR v Prievidzi

v trvaní 1 roka malol. deťom U., G. a D., matke O. H. a otcovi P. M., nakoľko vzťahy v rodine sú značne narušené a deti túto situáciu vnímajú.

9. Súd pojednával v neprítomnosti otca malol. G. a malol. D. a vykonal dokazovanie vypočutím matky detí, otca malol. U., náhradného rodiča (starého otca) malol. U., kolízneho opatrovníka a zástupcu Okresnej prokuratúry v Prievidzi, oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 13P/48/2021 a 8P/52/2021, vyjadrenia matky detí zo dňa 8.8.2022 a 23.11.2022, čiastočného prepisu zvukového záznamu na ÚPSVaR v Prievidzi zo dňa 24.6.2022, zvukového záznamu zo dňa 24.6.2022, výzvy matky a B. O. adresovanej ÚPSVaR v Prievidzi zo dňa 25.5.2022, správy MUDr. U. O. zo dňa 23.5.2022, oznámenia ÚPSVaR v Prievidzi o prijatých opatreniach zo dňa 4.7.2022, kamerového záznamu zo dňa 20.7.2022, ftc. znaleckého posudku PhDr. Andreja Benkoviča č. 48/2022, oznámenia Okresnej prokuratúry v Prievidzi o vstupe do konania, správy OR PZ v Prievidzi zo dňa 5.11.2022, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.11.2022, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Malol. U. H. bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 7.1.2022 č.k. 13P/48/2021-22 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.4.2022 č.k. 27CoP/25/2022-94 dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Ing. H. X. - starého otca maloletej. Spolu s maloletou bol starému otcovi dočasne zverený aj malol. N. O.. Súčasne bolo vo veci začaté konanie o zverení malol. U. a malol. N. do náhradnej osobnej starostlivosti. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bolo to, že OR PZ v Prievidzi pod ČVS: ORP-623/1-VZS-PD-2021 začalo trestné stíhanie vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona, lebo zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že páchatelia od presne nezisteného obdobia pravdepodobne od apríla 2016 až doposiaľ, najprv v Prievidzi v byte na ulici Q. 18 a neskôr v rodinnom dome v S. č. XXX, spôsobovali fyzické a psychické utrpenie svojim deťom a deťom, ktoré sú v ich starostlivosti tým, že malol. J.R., nar. X.X.XXXX, malol. I. H., nar. XX.XX.XXXX, malol. L. H., nar. XX.X.XXXX, a malol. Z. K., nar. XX.X.XXXX, vulgárne nadávali, deťom mali opakovane hovoriť, že sú neschopné, hlúpe, postihnuté, menejcenné, deťom nezabezpečovali potrebnú zdravotnú starostlivosť, malol. deti nemali svoju posteľ, ťahali ich po celom dvore za uši, presne nezistený počet krát si deti chodili pýtať jesť k susedom, presne nezisteným spôsobom ich mali biť, napríklad malol. J. R. mali páchatelia presne nezistený počet krát udrieť hlavu o stenu, ťahať ju za ucho, zhodiť ju na zem a následne ju kopať a napľuť na ňu, malol. I. H. mali buchnúť hlavu o zárubňu, malol. L. H. mali buchnúť do hlavy tak, až si ju ona následne buchla o zem, malol. Z. K. mal jeden z páchatel'ov strkať do hrdla lyžicu so zemiakmi, ktoré mu nechutili až tak, že sa povracal a keď nechcel jesť polievku, tak mu namočil hlavu do polievky až nemohol dýchať, pričom fyzické a psychické utrpenie im spôsobovali závažnejším spôsobom konania po dlhšiu dobu. Malol. deti samé uviedli, že sa u starého otca cítia lepšie a bezpečnejšie ako doma a majú s ním vytvorený pekný vzťah. Následne uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.10.2022 č.k. 13P/48/2021-259 bolo vyššieuvedené neodkladné opatrenie v časti týkajúcej sa zverenia malol. N. O. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Ing. H. X. zrušené a nad výchovou maloleteho bolo až do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Toto uznesenie v dôsledku podania odvolania zo strany starého otca zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Konanie vo veci samej zatiaľ nebolo právoplatne skončené.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že malol. U. uviedla, že aktuálne sa má dobre, v starostlivosti starého otca má všetko potrebné zabezpečené. S matkou aktuálne nie je v žiadnom kontakte, pokiaľ by ju mama kontaktovala, možno bude reagovať. Aktuálne nepocituje potrebu navštevovať psychológa, cíti sa dobre, rozhodnutie súdu však bude rešpektovať. Ako vyplýva zo správy, maloletá aktuálne navštevuje 1. ročník Súkromného konzervatória Dezidera Kardoša v Topolčanoch, počas týždňa býva na internáte. Je v pravidelnom kontakte so sestrami G. a D. M., s matkou sa stýkať odmieta. Zo správy tiež bolo zistené, že aj matka uviedla, že s malol. U. aktuálne nie je v žiadnom kontakte, dcéra na jej kontaktovanie nereaguje.

12. Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 11.4.2022 č.k. 6CoP/19/2022-205 bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 5.1.2022 č.k. 8P/52/2021-65 tak, že malol. deti G. a malol. D. M. boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca P. M., a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Dovolanie matky, podané voči tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa povinnosti odovzdať malol. deti dočasne do osobnej starostlivosti otca, bolo uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.10.2022 č.k. 4Cdo/149/2022-343 odmietnuté. Konanie vo veci samej - o zverenie malol. detí do osobnej starostlivosti

otca - bolo začaté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 5.1.2022 č.k. 8P/52/2021-65. Dôvody nariadenia neodkladného opatrenia boli rovnaké ako v prípade malol. U. H.. Následne uznesením zo dňa 20.6.2022 č.k. 8P/52/2021-316 súd zamietol návrh matky malol. detí na zrušenie neodkladného opatrenia. Konanie vo veci samej zatiaľ nebolo právoplatne skončené.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že malol. G. a malol. D. sa vyjadrili, že u otca sa majú dobre, nič im nechýba. Navštevujú základnú školu v Kaniaňke, známky majú dobré, chodia aj na krúžky - výtvarný a hudobný a tiež na gymnastiku. S matkou sú v kontakte prostredníctvom sociálnej siete, osobne sa spolu jedenkrát stretli nedávno, boli aj spolu so N. na hrade Šášov. Zo strany kolízneho opatrovníka boli deti podporované ku kontaktovaniu matky, na čo malol. G. povedala, že mame zavolajú. Zo správy tiež vyplýva, že matka detí uviedla, že s deťmi je len v nepravidelnom kontakte, zastávala názor, že otec detí voči nej negatívne ovplyvňuje a bráni jej v častejšom stretávaní s deťmi. Otec detí v rámci šetrenia pomerov v rodine uviedol, že s dcérami nemá výchovné problémy. S matkou detí nie je v kontakte, deťom v kontakte s matkou nebráni a neovplyvňuje ich vo vzťahu k matke. Aktuálne je otec z dôvodu pracovného úrazu práceneschopný, s dlhodobou rekonvalescenciou a sťaženou mobilitou. Starostlivosť o deti však s pomocou rodiny zvláda aj počas svojej práceneschopnosti.

14. Z vyjadrenia matky detí v konaní bolo zistené, že otec malol. D. a malol. G. jej bráni v stretávaní s deťmi. Ona ho vždy cez víkend, keď má voľno v práci, kontaktuje, ale on jej povie, že deti jej nedá a malol. D. zablokovali aj telefón. S dcérami bola asi pred dvomi mesiacmi, ale keď s nimi prišla domov, už ju tam čakali jej rodičia a potom ešte cca pred mesiacom po dobu asi 3 hodín, kedy spolu urobili výstup na hrad. Matka vyjadrila presvedčenie, že deti sú voči nej manipulované, výchovné opatrenie by k ničomu nevedlo, deti by hovorili iba to, čím sú aktuálne manipulované a bolo by to zneužitie voči nim.

15. Z výpovede náhradného rodiča (starého otca detí) Ing. H. X. vyplynulo, že vníma, že vzťahy medzi malol. U. a matkou sú narušené. Maloletá má pocit, že matka sa jej nezastala, keď jej povedala, čo sa u nich dialo. Na matku podľa neho nezanevrela, ale momentálne jej nevolá, nemá potrebu kontaktu s matkou. Odborné poradenstvo a akákoľvek komunikácia a vysvetľovanie by podľa neho mohli byť nápomocné k obnoveniu vzťahu s dcérou. Starý otec detí poukázal na to, že malol. N. dal 13.5.2022 matke, aby s ním šla k lekárovi a matka mu ho už nevrátila a doposiaľ je nezákonne v jej domácnosti. Podľa jeho názoru z toho vyplýva aj obava otca malol. G. a malol. D., keď nechce, aby deti šli k matke. Z jeho výpovede tiež vyplynulo, že malol. deti U., G. a D. sú navzájom v kontakte, stretávajú sa.

16. Otec malol. U. zastával v konaní názor, že maloletá aktuálne nepotrebuje pomoc psychológa, sama sa mu tak vyjadrila. Podľa jeho názoru by pre dcéru bolo najlepšie, keby sa rozhodlo vo veci samej, pričom maloletá mu povedala, že by rada zostala u starého otca. Je spokojná, chodí do školy, má svoje kamarátky.

17. Zo znaleckého posudku PhDr. Andreja Benkoviča č. 48/2022, vypracovaného pre účely trestného konania, vyplýva, že malol. U. má tendenciu až k neprimeranému prispôsobeniu sa prostrediu, v ktorom sa nachádza, čo na jednej strane značí rýchlu adaptabilitu, na druhej strane sa jedná o hypertrofovanú potrebu prijatia. Celkovo je sociabilná, avšak vplyvom vzťahových väzieb v domácnosti sa môžu u maloletej vyskytovať nereálne, nezrelé očakávania vo vzťahoch s tendenciou k ľahkej zraniteľnosti. Vykazuje nestály sebaobraz, nepociťuje dostatočné emočné sýtiace prijatie zo strany matky a je partnera, čo zvyšuje riziko agovania u maloletej.

Malol. G. je podľa znalca neistá, váhavá s tendenciou k internalizácii prežívaného afektu. Maloletá si nedôveruje, je váhavá, málo pribojná, v konfliktných situáciách má tendenciu k úzkosti, submisivite. Zo strany partnera matky stráda vrelejšie emocionálne prijatie, nedokáže predvídať jeho reakciu na podnetovú úroveň, hodnotí ho ako prísneho. Takéto výchovné prostredie ju predurčuje k nezrelým sociálnym očakávaniam, stáva sa sociálne nezrelou, neistou. Vykazuje zvýšenú potrebu prijatia a pocitu stability v rodinnom prostredí.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že malol. D. je v sociálnych vzťahoch inhibovaná, málo pribojná, vzťahy nerozvíja, preto môže pôsobiť až bezradne. Zo strany partnera matky hodnotí výchovné postupy ako prísne s použitím aj fyzických trestov, stráda bezpodmienečné pozitívne prijatie. Zo strany matky stráda bezpodmienečnú bezpečnú vzťahovú väzbu, má k nej vytvorený citový vzťah, avšak stráda dôvernosť a citlivosť, či emocionálnu podporu zo strany matky pri frustrácii či nepohode maloletej. Maloletá sa tým naučila obrannému mechanizmu potlačenia, teda nespracovaný afekt internalizuje a spracováva formou výraznej inhibície v afekte, ako aj konaní.

18. Z čiastočného prepisu zvukového záznamu zo dňa 24.6.2022, vykonaného počas pohovoru matky na ÚPSVaR v Prievidzi, vyplýva, že matka pracovníckam ÚPSVaR v Prievidzi odmietla dať súhlas s poradenstvom na referáte poradensko-psychologických služieb z dôvodu, že im ako rodine bolo ublížené, úrad rodinu rozbil a deti budú mať obrovskú traumu z toho, že matkina sestra a rodičia, ako aj otec malol. D. a malol. G. ich štvú proti nim. Matka uviedla, že sa bojí, že sa to použije proti nim. Poukázala na to, že pracovníčky Úsmevu ako dar klamali, že deti u nej nemajú hračky, že tam nie sú kresby detí, fotografie. Deti majú milión hračiek, fotografie sú na každom rohu, výkresy detí sú v jednom celom šuplíku. Matka tiež mala výhrady k tomu, že psychologička o nej nenapísala ani jednu peknú vec, z čoho vidí, že jej to Q. (sestra matky detí) nalinkovala.

19. Listom zo dňa 25.5.2022 matka detí a jej partner B. O. vyzvali ÚPSVaR v Prievidzi - OSV, aby neodkladne zjednali nápravu súčasného nežiaduceho stavu, ktorý zapríčinili svojim neodborným a nezodpovedným postupom. K výzve bola priložená lekárska správa MUDr. Jacqueline Krajčí zo dňa 23.5.2022, z ktorej vyplýva, že pre zhoršenie psychického stavu malol. N. O. a možné dlhodobé následky je nutné úradné posúdenie a náprava doterajšieho postupu s ohľadom na dopad na dieťa.

20. Z oznámenia ÚPSVaR v Prievidzi zo dňa 4.7.2022 v súvislosti so sťažnosťou zo dňa 21.1.2022, adresovaného právnomu zástupcovi matky detí, vyplýva, že boli zistené nedostatky, na základe ktorých bola vedúcej oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uložená povinnosť prijať a predložiť referátu kontroly ÚSPVaR Prievidza opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku a určiť osoby zodpovedné za zistené nedostatky, čo vedúca oddelenia v stanovenom termíne aj urobila. Zodpovední zamestnanci a zistené nedostatky ukončili štátnozamestnanecký pomer, preto nebolo možné vo vzťahu k zamestnancom vyvodit' dôsledky vyplývajúce z porušenia zákona.

21. Z oznámenia OR PZ v Prievidzi zo dňa 5.11.2022 vyplýva, že v konaní vedenom pod ČVS: ORP-623/1-VYS-PD-2021 bolo vydané uznesenie podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku a vyšetrovací spis bol po nadobudnutí právoplatnosti dňa 8.8.2022 zaslaný na Okresný úrad Prievidza. Následne na základe pokynu z Okresnej prokuratúry v Prievidzi zo dňa 19.9.2022 bolo začaté dňa 22.9.2022 pod ČVS: ORP-535/1-VYS-PD-2022 trestné stíhanie pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, aby boli do spisu zabezpečené ďalšie dôkazy. Medzitým bol vyšetrovateľovi dňa 11.10.2022 odovzdaný spis ČVS: ORP-623/1-VYS-PD-2021, pretože v danej veci prebieha totožné konanie a o tom istom skutku nie je možné viesť súbežne dve konania.

22. Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:
d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

23. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v záujme malol. detí U. H., G. a D. M., aby súd nariadil výchovné opatrenie, ktorým malol. deťom, matke detí a otcovi malol. detí M. uloží povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu.

24. V konaní bolo preukázané že malol. deti boli na základe uznesení o nariadení neodkladného opatrenia dočasne zverené do starostlivosti náhradného rodiča - starého otca Ing. H. X. (v prípade malol. U.) a otca detí P. M. (v prípade malol. G. a malol. D.). Bolo tiež preukázané, že na tunajšom súde prebiehajú konania o zverení malol. U. do náhradnej osobnej starostlivosti náhradného rodiča - starého otca a o zverení malol. G. a malol. D. do osobnej starostlivosti otca. Tieto konania zatiaľ nie sú právoplatne skončené. Súčasne na OR PZ v Prievidzi prebieha aj trestné stíhanie pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v rámci ktorého bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie. Zo záverov znaleckého posudku PhDr. Andreja Benkoviča č. 48/2022 vyplynulo, že malol. U. nepociťuje dostatočné emočné sytiace prijatie zo strany matky a jej partnera, čo zvyšuje riziko agovania u maloletej, malol. G. vykazuje zvýšenú potrebu prijatia a pocitu stability v rodinnom prostredí a malol. D. zo strany matky stráda

bezpodmienečnú bezpečnú vzťahovú väzbu, má k nej vytvorený citový vzťah, avšak stráda dôvernosť a citlivosť, či emocionálnu podporu zo strany matky pri frustrácii či nepohode maloletej.

25. Z vyjadrenia matky detí bolo zistené, že otec malol. D. a malol. G. jej zamedzuje v styku s deťmi a aj s malol. U. nie je v kontakte, maloletá na jej kontakty nereaguje. Starý otec detí potvrdil, že malol. U. momentálne nemá potrebu kontaktu s matkou, na matku však nezanevrela. Z výpovedí účastníkov konania tiež vyplynulo, že vzťahy medzi matkou, jej rodinou (rodičia, sestra) a otcom malol. D. a malol. G. sú narušené v dôsledku prebiehajúceho trestného stíhania (iniciovaného sestrou matky detí), ako aj konaní o právach a povinnostiach k malol. deťom, ktoré prebiehajú na tunajšom súde. Napriek tomu, že zo strany kolízneho opatrovníka sú všetci zainteresovaní usmerňovaní ku zmierlivej komunikácii, zo strany dospelých zainteresovaných nie je ochota ustúpiť zo svojich stanovísk. Uvedené napätie v rodine vnímajú aj malol. deti. Situácia v rodine predstavuje pre malol. deti emocionálnu záťaž, a preto je potrebné zmierniť jej dopady na malol. deti. Matka v konaní uvádzala, že za situácie, keď deti s ňou už takmer rok nežijú v spoločnej domácnosti a má s nimi obmedzený kontakt, nie je účelné nariaďovať akékoľvek výchovné opatrenie. Podľa nej je potrebné najskôr meritórne rozhodnúť o zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti, resp. osobnej starostlivosti otca. Súd však zastáva názor, že práve v tejto situácii je potrebné, aby sa pod odborným vedením s malol. deťmi pracovalo, aby sa ich vzťah s matkou usporiadal a aby v dôsledku zmeny výchovného prostredia a prebiehajúcich konaní nedochádzalo k ďalšiemu negatívnemu ovplyvneniu citového vzťahu detí s matkou. Je v záujme detí, aby im bolo poskytované odborné poradenstvo čo najskôr, aby sa zmiernil dopad aktuálnej nepriaznivej situácie, ktorá v širšej rodine malol. detí pretrváva. Odborné psychologické poradenstvo vytvorí maloletým priestor na vyjadrovanie ich pocitov a pomôže im ľahšie prežívať aktuálnu rodinnú situáciu.

26. V konaní bolo zistené, že aktuálne vzťahy medzi matkou a otcom malol. G. a malol. D. nie sú dobré, rodičia spolu riadne nekomunikujú. Komunikácia rodičov je veľmi dôležitá z hľadiska zabezpečovania riadnej starostlivosti o malol. deti a prostredníctvom výchovného opatrenia bude aj rodičom poskytnuté odborné poradenstvo zamerané na zlepšenie ich vzájomnej komunikácie.

27. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, že malol. deťom U., D. a G., ako aj matke detí a otcovi malol. G. a malol. D. uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto uznesenia. Výchovné opatrenie sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Prievidza. Súd prihliadol k tomu, že matka detí v konaní prejavila nesúhlas s realizáciou výchovného opatrenia na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Prievidzi s poukazom na zistené nedostatky v postupe ÚPSVaR v Prievidzi v predchádzajúcom období. Za tejto situácie súd považoval za vhodnejšie, aby výchovné opatrenie nebolo realizované na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Prievidzi.

28. Súčasne súd uložil ÚPSVaR v Prievidzi, oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, aby súdu priebežne - každé dva mesiace - predkladal písomné správy o priebehu výchovného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v šiestich vyhotoveniach (§ 59 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).