

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206145
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814206145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Čadca, Fraňa Kráľa 2080, IČO: 42 388 911, v konaní o zaplatenie sumy 1 194,22 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 999,90 Eur spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania za obdobie od 15.09.2013 až do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 71,50 Eur, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach po 35,00 Eur splatných vždy do 20-teho dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie splnením jednej s plátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok 71,50 Eur na účet tunajšieho súdu, vedeného v Štátnej pokladnici č.ú.:XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na súd 22.09.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1194,22 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 94,92 eura a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1194,22 eura za obdobie od 09.09.2014 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil ju tým, že dňa 06.02.2013 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 999,90 eur zo strany žalobcu žalovanému, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 10 pravidelných mesačných splátkach po 119,02 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom z 29.08.2013 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednaní takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo

dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,15 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 13.09.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania 94,92 eura je z čiastky 1194,22 eura od 18.09.2013 do 08.09.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina 575,04 eura, úrok 93,74 eura, zosplatená istina 424,86 eura, upomienka II. 24,- eur, zmluvná pokuta 17,- eur, upomienka II. 12,- eur, dlh spolu 1194,22 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania 94,92 eura.

Žalobca písomným podaním doručeným 14.05.2015 (t.j. po vyhlásení rozsudku) špecifikoval nárok uplatnený podanou žalobou reagujúc na výzvu súdu.

Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca so sídlom v Čadci oznámilo vstup do tohto konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podaním z 09.02.2015, doručeným súdu 11.02.2015. S týmto vstupom následne žalovaný na pojednávaní 13.05.2015 vyslovil súhlas. V podaní z 09.02.2015 uvedené združenie uviedlo, že predmetná ÚZ nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“). V danom prípade ide o čisto spotrebiteľský vzťah, pričom predmetná zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru vyžaduje. Konkrétne poukázal na § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, z ktorého vyplýva, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú aj ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tiež poukázal na § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, z ktorého vyplýva, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. ÚZ neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky a ani samotnú výšku úroku, ktorú žalovaný mal splácať ako odmenu žalobcovi za poskytnutie úveru. Tiež poukázal na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) a d) ZoSÚ, v zmysle ktorých ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pod bodom 55 je v ÚZ nesprávne uvedená RPMN 24,4 %, ktorá je v skutočnosti 40,58 %. Nedostatok ako i nesprávnosť ohľadne údajov o RPMN je nevyhnutné vyhodnotiť ako keby absentoval, čo spôsobuje jeho bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Žiadal zaviazat' žalovaného na úhradu istiny v sume 999,90 Eur a to v splátkach a vo zvyšnej časti žalobu zamietnuť.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a na pojednávaní 13.05.2015 rozhodol v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a žiadali konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti.

Žalovaný vo výpovedi potvrdil, že uzatvoril so žalobcom zmluvu na kúpu tovaru - PC, pričom na akontáciu zložil sumu 111,10 €. Podľa zmluvy mal platiť splátky, nezaplatil ani jednu splátku. Okrem tohto dlhu má aj dlh v ČSOB lízing na auto, ktorý pravidelne spláca sumou 324 € mesačne do 07/2015. Predtým pracoval ako živnostník a mal príjem okolo 2 000 €. Mal úraz, zlomenú ruku a keď sa chcel vrátiť do práce, začali prepúšťať. Má ešte 1 záväzok spoločnosti HOME CREDIT na vozidlo, ktorého splátky však neplatí. Vozidlo mu bolo odobraté. Dlh prestal splácať z dôvodu úrazu a následne nedostatku finančných prostriedkov. Žije s priateľkou, s ktorou má dieťa. On je na rodičovskej dovolenke, pretože jeho priateľka pracuje ako učiteľka v MŠ, má príjem od 500 € - 600 €. Bývajú u jeho rodičov. Prispievajú na domácnosť 50 € - 100 €, a preto je v jeho silách splácať dlh najviac v 50 € mesačných splátkach.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom, a to Úverovej zmluvy z 06.02.2013 č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi (ÚZ), úverových zmluvných podmienok žalobcu - DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver) - ÚZP, informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, výzvy k splateniu celého úveru listom z 29.08.2013 adresovanom žalovanému, poštového podacieho hárku žalobcu ako odosielateľa a výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 06.02.2013 žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera (predajcu) a žalovaný ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačenej formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanom ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - účelový/úhrada tovaru (služby) ďalej názov tovaru - notebook bez uvedenia výrobcu tovaru a značky, predajná cena tovaru/služby - 1111,- eur, zaplatené v hotovosti - 111,10 eur, poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eur, zľava - 0,00 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 1110,90 eura, celková výška úveru - 999,90 eur, poplatok za vedenie úverového účtu (zahnutý v splátke) - 0,00 eur, mesačná splátka - 119,02 eura, počet splátok - 10, ročná úroková sadzba - 21,85 %, RPMN - 24,4 %, priemerná hodnota RPMN - 40,6 %, dátum prvej splátky - 06.03.2013, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok - bankovým prevodom, lehota splatnosti - 20.12.2013. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚZP.

Nebolo medzi účastníkmi sporné, že žalobca žalovanému dojednaný úver vo výške 999,90 eur reálne poskytol tým, spôsobom, že zaplatil prevažnú časť kúpnej ceny predstavujúcej sumu 1111,- eur po odrátaní sumy 111,10 eur uhradenej pri jeho kúpe žalovaným v hotovosti. K poskytnutiu úveru dohodnutým spôsobom došlo podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad došlo 06.02.2013. Žalovaný z dojednaného počtu splátok (10) neuhradil žiadnu z nich a to ani čiastočne. Žalobca v súlade s Hlavou 7 § 3 písm. a) ÚZP (pre omeškanie žalovaného s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom z 29.08.2013, v ktorom vyčíslil celkovú dlžnú čiastku - ku dňu vyhotovenia tohto listu na sumu 1 194,22 eura s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Dátum 29.08.2012 je uvedený ako termín zosplatnenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad. Uvedená výzva so zosplatnením mala byť zasielaná žalovanému na adresu C. XX, (ktorú uviedol žalovaný v zmluve ako adresu svojho bydliska a súčasne aj ako adresu pre doručovanie pošty) doporučenou zásielkou podanou na pošte v Bratislave 30.08.2013 pod podacím číslom XXXXXXXXXXSk.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (žalobca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže súd nemal preukázané, že by tento nekonal pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku,

ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní ÚZ (majúcej charakter formulárovej zmluvy koncipovanej práve žalobcom) nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky náležitosti požadované uvedeným zákonom.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f), z nej je v ÚZ uvedený pod č. 61 „lehota splatnosti“ dátum 20.12.2013, čo má byť (aj keď nie celkom presne v súlade s textáciou zákona) zrejme uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Absentuje výslovné uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN 24,4 %, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejmé ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje ako na to správne poukázal vedľajší účastník na strane žalovaného, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 10 splátok uvedená vo výške 119,02 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov (každý z nich sám o sebe má takýto následok).

Nakoľko doposiaľ žalovaný z poskytnutého úveru nič neuhradil, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanému sumu 999,90 eur, predstavujúcej skutočnú výšku žalobcom žalovanému poskytnutého úveru na kúpu tovaru bez akéhokoľvek jej navýšenia.

Zároveň súd zo sumy 999,90 eur priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovaného s jej zaplatením, a to od 15.09.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí vo výzve žalobcu z 29.08.2013 poskytnutej lehoty 15 dní od jej odoslania - odoslaná bola 30.08.2013) až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatnenej výške 8,15 % ročne, ktorá nepresahuje (je dokonca nižšia) než výška zákonných úrokov z omeškania v čase vzniku omeškania žalovaného s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov (v znení účinnom od 01.02.2013).

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu trov vo výške 71,50 Eur predstavujúce zaplatený súdny poplatok.

S poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O. s. p. súd povolil žalovanému s ohľadom na jeho celkové pomery (utrpený pracovný úraz a nedostatok finančných prostriedkov s prihliadnutím na jednu vyživovaciu povinnosť), zaplataenie pohľadávky priznanej žalobcovi s jej príslušenstvom v mesačných splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak, ako je uvedené pod bodom I. výrokovvej časti rozsudku.

Zároveň súd zaviazal žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku zo žalobného návrhu vo výške 71,50 Eur podľa § 5 ods. 1 písm.a), § 6 ods. 1 a § 7 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení v spojení s položkou 1 písm. a) sadzboníka tvoriaceho prílohu tohoto zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).