

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/132/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205327  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814205327.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., M. ulica XXX/XX, v konaní o zaplatenie 155,64 Eur s prísl., takt

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 155,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 155,64 € od 27.11.2013 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 €, na účet Okresného súdu Námestovo, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, č. účtu: A VS: 9XXXXXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeného súdu dňa 7.8.2014 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 155,64 € s príslušenstvom titulom nesplnenia povinností uvedených v § 23 ods. 1, písm. c/ Zák. č. 580/2004 Z.z..

Uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 4.11.2014 č.k. 10C/132/2014 - 16 bolo odporcovi uložené v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe v zmysle § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) s tým, že bol poučený o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 11.12.2014 (čl. 20). Odporca sa k veci nevyjadril. Súd vec rozhodol v zmysle § 114 ods. 5 OSP bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 114 ods. 3 OSP ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 OSP uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk; náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 OSP ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 a 2 OSP ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 1 súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 14.5.2015. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Podľa § 23 ods. 1, písm. c/ Zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 9 ods. 1/ zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, v znení neskorších zmien a doplnkov, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, 1) ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 práv. veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, v znení účinnom od 1.2.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 27.11.2013 (ku dňu omeškania odporcu) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,25%, teda výška úrokov z omeškania činí 5,25% ročne.

Podľa § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že skutkovým základom je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považuje za nesporný, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a nepriznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, keďže mu žiadne trovy nevznikli.

Súd v súlade s ust. § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov zaviazal podľa výsledku konania neúspešného odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50€ (položka 1a sadzobníka tvoriaceho prílohu Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov v platnom znení).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému pre zmeškanie nie je podľa ust. § 202 ods. 1 OSP prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia,

alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vo vyššie uvedených prípadoch a v časti o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 221 ods. 1 OSP súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa ust. § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ust. § 205a ods. 2, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čom ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).