

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 3C/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514211225  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514211225.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: G. D., U.. XX.XX.XXXX, R. U. G. U. H., O.Á. X/XXXX, o zaplatenie 241,78 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,78 eura s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 89,78 eura s účinnosťou od 27.09.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti toho rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 241,78 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 27.09.2013 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Uviedol, že s odporkyňou uzatvoril zmluvu č. K., v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni používať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 89,78 eura, ktoré navrhovateľ vyfakturoval za obdobie 2013/5 - 2013/7. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. V tejto súvislosti si navrhovateľ uplatňuje úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.09.2013. Navrhovateľ si podaným návrhom zároveň uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 154,- eur, ktorú kvalifikoval ako škodu, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 500, a to vo výške 154,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jej akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. S poukazom na skutočnosť, že v inom súdnom konaní zmluvná

pokuta resp. ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, navrhovateľ v súlade so zákonom a v súlade s vyššie uvedeným sa týmto návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia. Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporkyňa si bola v zmysle dodatkov k zmluvám vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie sú jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľskej ceny mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení). Okrem škody za akciové telefóny/telekomunikačné zariadenia navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Odporkyňa bola ochotná zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušenstvom v splátkach po 50,- eur. Uviedla, že zmluvu s navrhovateľom uzavrela v roku 2012, dostala mobilný telefón za jedno euro, za poskytované služby platila však len do konca roka 2012. Potom sa jej zhoršila finančná situácia tým, že zostala nezamestnaná a nemala z čoho faktúry uhrádzať. Dlh voči navrhovateľovi nevyrovnala ani po tom, čo ju písomne na úhradu vyzval. Uviedla, že nie je schopná dlh naraz vyrovnať, pretože má príjem len okolo 380,- eur mesačne, vyživuje jedno dieťa, ktoré má svojej osobnej starostlivosti a má aj ďalšie dlhy bankám, resp. nebankovým subjektom z titulu poskytnutých úverov.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, podľa § 101 ods. 2. O. s. p., pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy. Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o pripojení zo dňa 27.07.2001 a dodatku k nej zo dňa 03.09.2011 a prílohy č. 1 dodatku zmluvy, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.04.2012 a dodatku k nej zo dňa 22.03.2004, dodatku k nej zo dňa 19.03.2012, všeobecnými podmienkami, faktúrami predloženými navrhovateľom, pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je podľa výpisu z obchodného registra podnikateľom, odporca fyzickou osobou, nepodnikateľom.

Dňa 22.03.2004 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení č. K. a dňa 19.03.2012 dodatok k nej. V zmysle predmetnej zmluvy a dodatku vypožičal navrhovateľ odporkyni SIM kartu, ktorá odporkyni umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň na základe dodatku k zmluve o pripojení bol odporkyni odpredaný mobilný telefón, a to Nokia 500 za cenu 1,- euro. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX s viazanosťou odporkyne 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností odporkyňou účastníci zmluvy dojednali zmluvnú pokutu vo výške 154,- eur.

Na základe týchto zmlúv sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni telekomunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala po dojednanú dobu viazanosti za tieto riadne platiť. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni poplatky za poskytnuté služby za mesiace máj 2013 až júl 2013 vo výške 89,78eura, ktoré odporkyňa nezaplatila v lehote splatnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje zo zmluvy o pripojení, uzavretej v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o telekomunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv resp. ich dodatkov.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (§ 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách).

Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb (§42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyňa si neplnila povinnosť dohodnutú v zmluve a dodatku k nej a za poskytnuté služby neplatila, čím došlo k porušeniu jej zmluvných povinností. Keďže odporkyňa včas neuhradila vystavené faktúry za obdobie mesiacov máj 2013 až júl 2013 vo výške 89,78 eura, súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Nakoľko odporkyňa nesplnila svoj záväzok a dostala sa s plnením svojich finančných záväzkov voči navrhovateľovi do omeškania, súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania, a to podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa tohto ustanovenia, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 3 tohto predpisu v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súlade s týmto ustanovením súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v uplatnenej výške.

Čo sa týka nároku v časti zaplatenia 154,- eur, súd ho považoval za nedôvodný, pretože navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporkyni odpredal mobilný telefón za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporkyňa zaviazala zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, čo ale nespĺnila a zároveň neplatila včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu a ich trhovou cenou. Súd návrh v časti nároku na zaplatenie škody posudzoval s ohľadom na § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Navrhovateľ, keďže sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, pretože podľa § 53a Občianskeho zákonníka má navrhovateľ povinnosť zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, teda je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity. Navrhovateľ už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel celkom vo výške 154,- eur a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporkyňou. Navrhovateľ ďalej poukazuje na články dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorých účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM kariet v zmysle ustanovení dodatkov po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku (vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah príloh dodatkov), by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Navrhovateľ tvrdí, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou a to tým, že odporca nezotrval v zmluvnom zväzku. Avšak nedošlo k splneniu zo strany odporkyne predpokladu protiprávneho úkonu, keďže k uvedenej škode nedošlo. Podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky v konkurenčnom boji, navrhovateľ predáva mobilný telefón za akciovú cenu, ktorá je nižšia ako skutočná cena a odporkyňa ako kupujúca navrhnutú kúpnu cenu akceptuje. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože odporkyňa kúpila mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu (akciovú).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v prejednávanej veci nepreukázal vznik a existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporkyne, ktorým mala porušiť svoju zmluvnú povinnosť tým, že nezotrvala v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a vznikom škody, a preto návrh vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 218,- eur s 8,75 % ročnými úrokmi z omeškania od 29.03.2013 do zaplatenia) zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov, súd žiadnemu z nich nepriznal náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.