

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010047
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010047.4

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 14.5.2015 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1./ V.
s ú v i n n í

obžalovaný V.v skutkoch 1,2 rozsudku

- z pokračovacieho prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr. zák.,
v skutkoch 3-5

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr. zák., v skutkoch 4-5 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaný Z.v skutkoch 1,2 rozsudku

- z pokračovacieho prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,
v skutku 6 rozsudku

- z prečinu krádeže formou spolupáchateľstvo podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný VJ.v skutku 4 rozsudku

- z prečinu krádeže formou spolupáchateľstvo podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/Tr. zák.,

obžalovaný ml..v skutku 5 rozsudku

- z prečinu krádeže formou spolupáchateľstvo podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,

p r e t o ž e

obžalovaný ml. C.

1./ dňa 6.7.2014 v čase okolo 02.30 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s obvineným R. na parkovisku pred obytným blokom Centrum I. č. 924/19 vo Veľkých Kapušanoch, okres Michalovce, prišli k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Ford Ka, modrej farby, bez EČ, na ktorom obžalovaný Z. kameňom rozbil ľavé zadné okno dverí, vozidlo odomkli, obžalovaný ml. C. do vozidla vznikol a z priestoru riadiacej páky odcudzil 1 ks magnetofónovú pásku, pričom obvinený R. dával za ten čas pri vozidle pozor, čím poškodenej V.pôsobili poškodením okna vozidla škodu vo výške 50,-€ a odcudzením magnetofónovej pásky škodu vo výške 2,-€,

2./ následne toho istého dňa v čase okolo 03.00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s obvineným R.a parkovisku pred obytným blokom Centrum I. č. 925/19 vo Veľkých Kapušanoch, okres Michalovce, prišli k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Felícia, červenej farby, ev. č..a ktorom obžalovaný ml. C.r kameňom rozbil ľavé zadné okno dverí, vnikol do odomknutého vozidla a z predného čela palubovky vozidla odcudzil autorádio nevedenej značky a výrobného čísla a

z montérkovej blúzy, odloženej na zadnom sedadle vozidla, odcudzil čierne kožené puzdro s hotovosťou 100,-€ a dokladmi poškodeného Q. pričom obžalovaný Z. a obvinený R. dávali za ten čas pri vozidle pozor, čím Jozefovi Kováčovi odcudzením puzdra s hotovosťou a dokladmi spôsobili škodu vo výške 100,-€ a poškodenému Jánovi Vetrecinovi odcudzením autorádia škodu vo výške 60,-€ a poškodením okna vozidla škodu vo výške 50,-€,

pričom obžalovaný ml. C. sa konaní v skutkoch 1-2 dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/12/2014 zo dňa 20.2.2014, právoplatným 8.3.2014 bol odsúdený za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 2 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

obžalovaný mR.

3./ dňa 14.11.2014 v čase okolo 22.30 h, v obci Čičarovce, okres Michalovce došiel ku vchodovým dverám predajne šiat pod obchodným názvom Rozličný Tovar, P.7, na ktorých so železnou tyčou najprv odstránil visiaci zámok ochranných mreží, potom s tou istou železnou tyčou vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku, vošiel do obchodu, kde odcudzil najmenej 1 ks pánsky kabát a s odcudzenými vecami odišiel domov, čím takto poškodenej P.pôsobil odcudzením tovaru škodu najmenej vo výške 14,-€ a poškodením zariadenia škodu vo výške 180,50 €,

obžalovaný ml. C.

4./ dňa 19.11.2014 v čase okolo 00.30 h, v obci Čičarovce, okres Michalovce po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli ku vchodovým dverám predajne šiat pod obchodným názvom Rozličný Tovar, P. ktoré bez použitia násilia, nakoľko dvere boli vylomené dňa 14.11.2014 ml.. otvorili, vošli do obchodu, kde do dvoch vriec nahádzali väčšie množstvo šatstva a z miest činu s odcudzenými vecami odišli na miestnu osadu v obci Čičarovce, čím poškodeneQ. odcudzením tovaru spôsobili škodu vo výške 292,-€,

pričom obžalovaný Viliam Lakatoš uvedený skutok vykonal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/139/2013 zo dňa 1.8.2013, právoplatným 1.8.2013 bol odsúdený za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. okrem iného k súhrnnému trestu odňatia slobody na 14 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 28 mesiacov,

obžalovaný ml..

5./ dňa 15.11.2014 v čase okolo 20.30 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli na riadne oplotený pozemok dlhodobu neobývaného rodinného domu v oA.kres Michalovce a to tak, že preliezli oplotenie rodinného domu, pozemkom rodinného domu prešli k dreveným dverám skladu prístavby domu, na ktorých S.ou tyčou vypáčil visiaci zámok, vnikli do skladu a C.r z neho odcudzil skladací bicykel zn. Universal oranžovej farby bez výrobného čísla a bicykel zn. Cardiff Irok bordovej farby bez výrobného čísla P. zo skladu odcudzil bicykel čiernej farby nezisteného výrobného čísla a značky, kde odcudzené bicykle vyniesli prednou bránou na ulicu, pričom C.h ukryl v blízkej osade v obci Čičarovce a Q. odcudzený bicykel ukryl doma, čím Tiborovi Silvášimu odcudzením troch bicyklov spôsobili škodu vo výške 106,67 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 3,41 €,

pričom obžalovaný ml. C.a konaní v skutkoch 3-5 dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/12/2014 zo dňa 20.2.2014, právoplatným 8.3.2014 bol odsúdený za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 2 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

obžalovaný Z.

6./ dňa 12.1.2015 v čase okolo 13.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným P.rišli k zadnej časti oplotenia autobazáru na ul. Zelenej vo Veľkých Kapušanoch, okres Michalovce, kde Alexander Lakatoš spolu s Z. rukami vyhliz pozinkovaný plech oplotenia, potom cez vzniknutý otvor vošiel do objektu autobazáru mal. N.B., ktorý odstránil železo, ktorým bola zabezpečená brána, pričom ostal strážiť pri bráne a ostatní vošli cez bránu do areálu odkiaľ vyniesli 2 ks použitých prevodoviek motora k motorovým vozidlám Škoda Octavia a Peugeot 406, pričom tieto dňa 12.1.2015 odovzdali do zberných surovín, za čo obdržali finančnú hotovosť, ktorú si rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, potom sa ešte P. vrátil do autobazáru, kedy bol prichytený synom poškodeného, čím poškodenému Viliamovi

Váradimu, Zelená 26, Veľké Kapušany, IČO: 35 024 585, spôsobil odcudzením škodu vo výške 650,-€ a poškodením plechu škodu vo výške 29,60 €,

t e d a

.v skutkoch 1, 2 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v skutkoch 3-5 rozsudku

- spoločným konaním, z tohto v skutku 3 samostatne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný Z.v skutkoch 1,2 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v skutku 6 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaný M.v skutku 4 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný ml. Q.v skutku 5 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný ml. C. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. h,m/Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., súd zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 3T/140/2014 zo dňa 18.12.2014, právoplatného 30.1.2015, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaný Z. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. h,m/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný M.dľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. Q. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. h,m/Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., súd zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 3T/140/2014 zo dňa 18.12.2014, právoplatného 30.1.2015, kde mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených JO.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje písomné odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.