

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201180
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201180.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: 1/ M., nar. XX.XX.XXXX a 2/ G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov: matka - B. F. C., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. A., B. XXXX/X, právne zastúpená JUDr. Miroslavou Bobíkovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavovo námestie 27, Dolný Kubín a otec - X. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L.Ý. A., P. O. XXXX/X, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi takto

rozhodol:

I/ Súd návrh otca na zmenu úpravy styku **z a m i e t a**.

II/ Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 08.04.2015 otec žiadal zmenu rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/4/2014 zo dňa 30.01.2014, nakoľko rozsah úpravy styku v zmysle predmetného rozsudku považuje za nedostačujúci. Má záujem s deťmi tráviť viac času, najmä aj počas pracovného týždňa v rozsahu aspoň 10 hodín. Žiadal upraviť styk na každý nepárny víkend v mesiaci v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas pracovného týždňa v rozsahu 10 hodín a polovicu školských letných prázdnin. Na pojednávaní svoj návrh upravil v tom, že je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párny víkend v kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ďalej každý nepárny kalendárny týždeň vždy v pondelok, v stredu a v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin prvé dva júlové týždne a posledné dva augustové týždne, počas Vianoc každý párny kalendárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a v nepárny kalendárny rok od 31.12. od 09.00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do

2P/38/2015

2.

18.00 hod., počas jarných prázdnin konkrétneho kalendárneho roka v čase od pondelka od 09.00 hod. do stredy do 18.00 hod., počas veľkonočných prázdnin a sviatkov v každom kalendárnom roku od štvrtku predchádzajúceho veľkonočnému piatku od 09.00 hod. do veľkonočnej soboty do 18.00 hod. Súd túto zmenu návrhu pripustil na pojednávaní konanom dňa 14.05.2015.

O návrhu otca súd rozhodol rozsudkom na tomto pojednávaní, kedy vypočul matku, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právna zástupkyňa matky k návrhu uviedla, že navrhuje návrh zamietnuť z dôvodu, že t.č. len začala terapia u oboch maloletých detí, a to na podklade rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/47/2014. Súdu predložila potvrdenie PhDr. Dagmar Tukovej, klinického psychológa, že obe deti boli

zaradené do psychoterapeutickej starostlivosti v jej ambulancii. Podľa vyjadrenia matky prvé sedenie s M. bolo vykonané 22.04.2015 a postoj maloletej k stretávaniu sa s otcom je stále negatívny. Podľa psychológa t.č. stretávanie M. s otcom neprichádza do úvahy. U G. psychológ taktiež neodporúča zmenu doterajšieho systému stretávania. Na dôvažok G. začne terapiu až od 03.06.2015, preto podrobne k jeho stavu bude možné sa vyjadriť až neskôr. Ako už súd konštatoval v predchádzajúcom rozhodnutí 2P/47/2014, deti boli vystavené neprimeranému stresu, ktoré pramenilo zo zlej komunikácie medzi oboma rodičmi. Ani od tohto rozhodnutia súdu sa komunikácia medzi rodičmi nezlepšila, agresívne a nevhodné správanie otca má za následok, že sa zhoršilo správanie G. nielen v rodinnom prostredí, ale aj v škole. Psychológ sa vyjadril, že neskôr bude pracovať na zlepšení komunikácie aj s rodičmi.

Otec na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi trvá. Nie preto, že by niekomu chcel robiť zle alebo sa chcel pomstiť, ale preto, že si myslí a bolo to tvrdené aj v konaní 2P/47/2014, že na vzťahu s deťmi je potrebné pracovať a pokiaľ s nimi nebude tráviť čas, takúto možnosť nemá. Návrh podal aj preto, že mu G. sám povedal, že chce byť s ním častejšie, že niekedy chce ostať aj na celú noc a stalo sa od posledného rozhodovania súdu, že matka mu dvakrát umožnila mať deti cez deň dlhšie, pretože boli lyžovať. Agresívne správanie vôbec nemá, je to naopak, agresívne sa správa bývalý svokor a pramení to všetko aj z toho, že ani syn, ani jeho matka mu stále nedvíhajú telefóny. Synovi zrejme telefón skrývajú, matka hovory ignoruje, takže zašiel ku nim domov, kde žiadal svokra, aby mu zavolať matku detí alebo dieťa, on sa rozkričal, že má odtiaľ vypaďnúť, lebo zavolať políciu. Problém je s bývalou manželkou aj v tom, že ona na čokoľvek, čo jej chce povedať, reaguje popudlivo, hneď kričí, vyhráža sa volaním nadriadeným a nedá sa s ňou komunikovať. Pritom 2 roky po rozvoде spolu vychádzali dobre, problém s deťmi nebol, dokonca trávili spoločnú dovolenku. G. kúpil bicykel, M. 16.11. keďže mala narodeniny darčeky, a keď jej ich priniesol, tak zišla pred bytovku so slovami: „Čo je oco, čo chceš.“ Keď jej povedal, že priniesol darčeky, zobrala si ich a ani nepoďakovala.

Matka k veci uviedla, že návrh aj vrátane zmeny navrhuje zamietnuť a nesúhlasí vôbec, aby sa niečo menilo, pokiaľ sa s deťmi nebude terapeuticky pracovať. M. naďalej otca odmieta. Na základe rozsudku 2P/47/2014 bola vec konzultovať na UPSVaR, kde jej odporučili nájsť si klinického psychológa. Oslovila jednu psychologičku v Ružomberku, ktorá
2P/38/2015
3.

ale vzhľadom na potreby detí odporučila psychológa, ktorý je zároveň aj znalec a dala jej kontakt na PhDr. Tukovú v Trstenej. Táto deti objednala na 22.04.2015, nebolo možné objednanie skôr, keďže má množstvo klientov. Bola tam s M., hodinu rozprávala psychologička s dieťaťom, ďalšiu hodinu s matkou a vyjadrila sa, že t.č. vylučuje styk otca s dcérou, pretože s dieťaťom treba terapeuticky pracovať, čo bude trvať dlhšie. Ona aj napísala záznam z vyšetrenia, z ktorého vyplýva, že dieťa nesie podstatné znaky neurolability. Ďalej sa vyjadrila, že až keď odbúra problémy M. s odmietaním otca, predvolá si na sedenia aj otca. Čo sa týka G., jeho správanie sa výrazne zhoršilo a je tomu tak väčšinou, keď sa vráti od otca. Všimla si to aj jeho učiteľka a vychovávateľka, keďže otec dieťa navštevuje aj v škole. G. v škole nadáva, je nesvoj, dokonca doma už začal aj útočiť na M. a biť ju. G. sám sa vyjadril, že nechce, aby otec chodil ku nim domov a niečo matke urobil. Triedna učiteľka odporučila objednať aj G. ku psychológovi, preto k psychológovi objednala aj G., psychologička povedala, že dieťa je negatívne ovplyvňované otcom. Tiež ho prijala do ambulancie a bude s ním terapeuticky pracovať. Na ďalšie sedenie sú objednaní 03.06.2015. Čo sa týka G., tak tento napr. nadáva jej a aj jej rodičom a vidí, že jeho správanie ide k horšiemu. Čo sa týka otca mal. detí, tak na jeho invectívy a ohovárania reagovala informovaním riaditeľky OO PZ, avšak pohovory u nej nepomohli, preto na otca podala oficiálne oznámenie, ktoré sa vedie pod č.k. ORPP-117/DK-2015. Čo sa týka prípadnej služby, keď sa na pracovisku stretnú, ona otca detí ignoruje, on však stále niečo ohľadne detí chce riešiť, pričom už aj riaditeľom bolo povedané, že sa súkromné veci na pracovisku vybavovať nemajú. Problematická je aj skutočnosť, že majú úplne iné režimy. U nej doma sa G. po príchode zo školy učí, trvá to tak do 17.30 hod., potom sa navečeria a hrajú sa. V čase, keď nenavštívi otca, nie je agresívny, vtedy je pokojný. Otec dieťa vodieva do suchej sauny, G. má z toho zdravotné problémy, keďže ho tam otec necháva aj 3 hodiny. Zdravotné problémy potvrdila aj jeho detská lekárka a sama sa vyjadrila, že tak malé dieťa by do suchej sauny chodiť nemalo. Má problémy s dutinami aj zápalmi uší a musela mu kúpiť odsávačku na vysávač. Majú úplne rozdielne názory na výchovu detí aj na všetko okolo starostlivosti o ne.

Kolízny opatrovník navrhol návrh zamietnuť jednak z dôvodu, že PhDr. Tuková začala len teraz s deťmi terapeuticky pracovať, ale aj preto, že 28.04.2015 vykonala pohovor s oboma mal. deťmi bez prítomnosti ich rodičov a M. jednoznačne uviedla, že sa stretávať s otcom nechce, G. uviedol, že mu vyhovuje stretávanie tak, ako je určené doteraz.

Otec žiadal dokazovanie doplniť o výpis z hovorov z jeho mobilného telefónu, aby sa preukázalo, že mal. G. mu voláva, ktorý návrh súd zamietol, pretože ho považoval pre rozhodnutie vo veci za nepodstatný a jeho pripustenie by predĺžilo samotné konanie, otec napokon takýto dôkaz mohol zabezpečiť aj sám v dostatočnom časovom predstihu.

Ďalšie dokazovanie súd vykonal oboznámením sa so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne zo dňa 29.04.2015, z ktorej vyplýva, že otec mal. detí býva so svojou družkou a jej maloletými deťmi v trojizbovom byte v L. A., ktorý je udržiavaný v čistote a v poriadku, je zamestnaný na OR PZ v Dolnom Kubíne, matka býva s mal. deťmi a so svojimi rodičmi v trojizbovom byte v L. A., byt je taktiež udržiavaný v čistote a v poriadku. Mal. M. navštevuje 4. Ročník a G. 2. Ročník základnej školy, M. je alergička. Otec prispieva na výživu mal. detí v zmysle rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/65/2011 zo dňa 20.06.2011 po 200,- eur mesačne na obe

2P/38/2015

4.

maloleté deti a nad rámec súdom určeného výživného prispieva iba maloletému G.. Mal. M. sa s otcom vôbec nekontaktuje, G. sa s otcom stretáva v zmysle rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/4/2014 zo dňa 30.01.2014. Ďalej sa súd oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/47/2014 zo dňa 16.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.01.2015, a ktorým súd návrh otca na zverenie mal. G. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol a konanie o zverenie mal. M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zastavil. Predmetný návrh bol podaný 31.03.2014 a v rámci konania bol pribratý znalec z odboru psychológia - odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, pričom zo znaleckého posudku vyplynulo, že mal. G. je citovo pripútaný k matke, osobu otca vníma ako človeka, ktorý máva zlé nálady a háda sa s ním a príliš často ho trestá. M. je voči otcovi zdržanlivá, vyhýba sa akémukoľvek stretu s ním a polarizácia rodičov svedčí o tom, že dieťa je súčasťou konfliktu medzi nimi. Pri konfrontácii so situáciami, ktoré súvisia s otcom, reaguje zmenami v tele, ktoré majú funkčný charakter - bolesti brucha. Je vystavená psychosomatickým ťažkostiam, pretože prežíva silný vnútorný konflikt, čo jej spôsobuje napätie. Aktuálnym problémom je deformovaný vzťah M. a otec a korekcia postoja by mala začať v spolupráci s klinickým psychológom, pretože dlhodobé neriešenie vnútorného konfliktu M. môže patologicky vplyvať na jej celkové prosperovanie. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/4/2014 zo dňa 30.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.02.2015 bolo zistené, že súd schválil rodičovskú dohodu o zmene úpravy styku otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s M. a G. každý nepárny týždeň vždy od soboty od 13.00 hod do 18.00 hod a od nasledujúcej nedele od 13.00 hod do 16.00 hod, pričom týmto rozsudkom došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5C/65/2011 zo dňa 20.06.2011 v časti o úprave styku. Zo správy psychologickkej ambulancie PhDr. Dagmar Tukovej, klinického psychológa vyplynulo, že mal. G. bol zaradený do psychoterapeutickej starostlivosti v tejto ambulancii 22.04.2015 a mal. M. bola zaradená do tejto starostlivosti v rovnaký deň, pričom psychológ konštatuje, že dieťa nesie podstatné znaky neurolability.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Pre posúdenie navrhovanej zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi súd oproti rozsudku, ktorý bol vyhlásený 16.12.2014 skúmal, či na strane rodičov a mal. detí došlo ku zmene a či navrhovaná úprava styku bude na prospech a v záujme maloletých detí. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že mal. deti M. a G. sú od 22.04.2015 zaradení do psychoterapeutickej starostlivosti psychologickkej ambulancie PhDr. Dagmar Tukovej a doposiaľ ubehla veľmi krátka doba na to, aby sa pozitívne terapeutická práca s deťmi prejavila. Ako už konštatoval súd v rozsudku 2P/47/2014 zo dňa 16.12.2014, znalec pribratý v tomto konaní doporučil čo najskôr s celou rodinou terapeuticky pracovať, aby sa u M. zlepšil narušený vzťah s otcom a medzi rodičmi sa zlepšila komunikácia medzi nimi. Je nevyhnutné, aby deti neboli zbytočne traumatizované a vystavované napätiu a hádkam, čo sa rodičom ani t.č. nedarí zvládať, keďže ako potvrdili na pojednávaní, nie sú schopní riadnej komunikácie, a to ani v záujme mal. detí. Súd je toho

názoru, že je potrebný čas, kedy psychológ bude s oboma deťmi a následne s ich rodičmi terapeuticky pracovať a až po obnovení schopnosti komunikácie medzi rodičmi a obnovení vzťahu mal. M. k otcovi, je možné uvažovať o prípadnej zmene úpravy styku v rámci jej rozšírenia alebo tak, ako vo 2P/38/2015
5.

svojom závere uvádzal súd v rozsudku sp.z. 2P/47/2014 o prípadnom modeli striedavej osobnej starostlivosti. Súd uzatvára, že t.č. je v najlepšom záujme mal. detí, aby sa na modeli terajšej úpravy styku otca s mal. deťmi nič nemenilo až do času, kým psychológ neukončí s mal. deťmi terapeutickú prácu a rovnako s rodičmi mal. detí nebude vykonávané psychologické poradenstvo za účelom zlepšenia komunikácie medzi nimi. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na zmenu úpravy styku s mal. deťmi zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).