

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 29Odi/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122206089
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Krčmáriková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122206089.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, v mene ktorej koná JUDr. Veronika Doláková, PhD., proti žalovanej: P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. Q. XXX, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Nitra dňa 09. 06. 2022 sa žalobca domáhal zrušenia oddĺženia žalovanej Márii M., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. Q. XXX, ktorá bola oddĺžená na základe uznesenia sp. zn. 29OdK/195/2020, ktorým súd zbavil žalovanú všetkých záväzkov v rozsahu, v akom neboli uspokojené v konkurzne. Uviedol, že je oprávnený podať predmetnú žalobu s poukazom na § 166f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“ alebo len „ZoKR“). Spor medzi stranami je sporom vyvolaným osobitnou povahou konkurzného konania podľa § 20 písm. d/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Konkurz vyhlásený na majetok žalovaného je vedený Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 28OdK/104/2020. Žalobca je veriteľom žalovanej na základe Zmluvy o úvere č. 7083449410, ktorú žalovaná a právny predchodca žalobcu uzatvorili a z ktorej vyplývajúca pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 10. 2016 uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., ako postupníkom. postúpená na žalobcu.

2. Zdôraznil, že žalovaná nemala pri oddĺžení poctivý zámer, keď pri podaní návrhu naplnila zákonné predpoklady nepoctivého zámeru podľa § 166g ods. 2 písm. c/ ZoKR (neuviedla dôležitú informáciu, aj keď vedela alebo s prihliadnutím na okolnosti musela vedieť, že ide o dôležitú informáciu), § 166g ods. 2 písm. f/ ZoKR (dlžník nebol platobne neschopný), § 166g ods. 2 písm. h/ (mala snahu poškodiť svojho veriteľa) a zo správania žalovanej po podaní návrhu nemožno usudzovať, že vynaložila úprimnú snahu riešiť svoj dlh podľa svojich možností a schopností podľa § 166g ods. 1 ZoKR. Dlžníčka nebola v čase podania návrhu platobne neschopná, keďže priemerný mesačný príjem dlžníčky je v sume 730 eur, z ktorého dlžníčka podľa názoru žalobcu mohla v malých mesačných dávkach vo výške 20 - 30 eur splácať pohľadávku žalobcu a ostatných jej veriteľov, čím by preukázala aj svoj poctivý zámer. Poukázal na skutočnosť, že keďže žalovaná disponuje dostatočným príjmom na to, aby mohla hoci len sčasti plniť svoje záväzky a uspokojovať pohľadávky svojich veriteľov, nemala by využiť právny inštitút oddĺženia, ale mala by využiť formu splátkového kalendára a týmto preukázať svoj poctivý zámer, v opačnom prípade nemožno hovoriť o poctivom zámere dlžníka.

3. Žalobca v žalobe navrhol vykonať dopyt na Sociálnu poisťovňu, ktorým by bola preukázaná skutočnosť, že žalovaná bola zamestnaná, a teda disponovala príjmom, z ktorého mohla uhrádzať svoje

záväzky, žiadal taktiež zisťovať nehnuteľný majetok žalovaného cestou Úradu geodézie kartografie a katastra a hnuťný majetok žalovanej cestou príslušného Dopravného inšpektorátu a ďalších inštitúcií, ktorými by bola preukázaná skutočnosť, či vlastní, resp. v rozhodujúcom období vlastnila majetok.

4. Do pozornosti súdu dal rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 36Odi/1/2019 z 6. novembra 2019, právoplatný 13. decembra 2019; rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I č. k. 8Odi/1/2018-133 z 18. októbra 2018, právoplatné 13. decembra 2018 a Dôvodovú správu k zákonu č. 377/2016 Z. z.

5. Záverom žalobca uviedol, že je preukázaný nepoctivý zámer žalovanej, keď táto po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu na jej majetok žiadnym spôsobom neprejavila úprimnú snahu riešiť svoje dlhy v medziach svojich možností, napriek tomu, že disponovala dostatočným príjmom na to, aby mohla hoci len sčasti uspokojovať pohľadávky svojich veriteľov. Žalovaná tak naplnila skutkovú podstatu nepoctivého zámeru, keď neprejavila úprimnú snahu riešiť svoje dlhy tak, ako to má na mysli vyššie citované zákonné ustanovenie.

6. Žalobca k žalobe pripojil ako dôkazy: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dostupná pôžička z 01. 12. 2010; Zmluvu o postúpení pohľadávok č. II/2016 z 06. 10. 2016; Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok; Žiadosť o preukázanie poctivého zámeru a komunikáciu s veriteľom, z 25. 05. 2022; rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 36Odi/1/2019-79 z 6. novembra 2019, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3CoKR/23/2020 z 4. decembra 2020, Dôvodovú správu k vládnom návrhu, ktorým sa dopĺňa ZoKR z 21. 09.2016 a rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 2Odi/2/2021-77 z 7. októbra 2021.

7. K žalobe žalobcu sa písomne vyjadrila žalovaná podaním doručeným súdu 31. 08. 2022, v ktorom uviedla, že pred podaním návrhu na oddĺženie nezamlčala, že je zamestnaná, ani to že má stály príjem. Dôvod platobnej neschopnosti bol, že jej príjem nepostačuje na platenie akéhokoľvek plnenia voči žalobcovi, pretože žije v domácnosti s mužom, ktorý nemá príjem a ani nepoberá žiadne dávky, a preto príjem žalovanej postačuje iba na chod domácnosti.

8. K vyjadreniu žalovanej k žalobe žalobcu sa písomne vyjadril žalobca podaním doručeným súdu 29. 09. 2022, ktorý uviedol, že žalovaná k svojmu vyjadreniu nepripojila žiadne listinné dôkazy a svoje tvrdenia žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala, preto nemožno hovoriť o účinnom popretí skutkových tvrdení protistrany, t. j. skutočností deklarovaných v žalobe. Na základe uvedeného žalobca zotrváva na svojich tvrdeniach uvedených v žalobe.

9. K vyjadreniu žalobcu k vyjadreniu žalovanej sa písomne vyjadrila žalovaná podaním doručeným súdu 31. 10. 2022 uvádzajúc, že nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu. Uviedla, že záväzky jej vznikli pred cca 10 rokmi, v čase ekonomickej krízy na Slovensku, a to z dôvodu, že v tom čase stratila zamestnanie, a taktiež zamestnanie stratil aj jej manžel, preto si na zabezpečenie prežitia vzali úvery. Asi po 3 rokoch sa zamestnala, no v tom čase už boli jej záväzky exekučne vymáhané a aj značne navýšené. Uviedla, že stále je zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa, no napriek tomu nedokázala uspokojiť svojich veriteľov, a z uvedeného dôvodu videla ako jediné východisko zo svojej ťažkej životnej situácii v konaní o oddĺžení, v ktorom mala poctivý zámer, pretože uviedla všetky svoje záväzky a pravdivo opísala aj svoju životnú situáciu. Z uvedeného dôvodu navrhla žalobu žalobcu zamietnuť. K svojmu vyjadreniu pripojila Pracovnú zmluvu z 01. 01. 2017, Pracovnú zmluvu z 01. 03. 2016 a Výpoveď z pracovného pomeru z 29. 02. 2012.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 2. decembra 2022 o 9:00 hod., č. d. 15 v budove Okresného súdu Nitra, predvolanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu 07. 11. 2022 a žalovanej 10. 11. 2022.

11. Dňa 23. 11. 2022 doručil žalobca súdu písomné podanie označené ako Späťvzatie žaloby v celom rozsahu, v ktorom uviedol, že žalobu berie späť v celom rozsahu a súdu navrhuje, aby konanie zastavil. Zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok a o trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

12. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s predmetom konania a doručil súdu späťvzatie žaloby, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu, a to v štádiu konania ešte pred predbežným prejednaním sporu. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súd nežiadal súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby a konanie v celom rozsahu zastavil.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Súd pri rozhodovaní o trovách konania z dôvodu, že prišlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby, skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch stranách sporu. V predmetnej veci súd dospel k záveru, že z procesného hľadiska nepochybne zavinil zastavenie konania žalobca tým, že doručil súdu späťvzatie žaloby bez toho, aby dosiahol to, čo žalobou žiadal a zároveň ani neuviedol dôvod, pre ktorý žalobu vzal späť.

20. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd konštatuje procesné zavinenie zastavenia konania žalobcom. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého prináleží nárok na náhradu trov konania žalovanej, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania. Aj napriek tomu, že súd má v danom štádiu konania rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, rozhodol tak, že náhradu trov konania žalovanej nepriznáva, a to z dôvodu, že jej žiadne trovy konania nevznikli.

21. V súvislosti s rozhodnutím o trovách konania súd uvádza, že hoci mal v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale keďže v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej musel rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník samostatným uznesením a už v čase vydania predmetného rozhodnutia je zrejmé, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, preto v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP rozhodol súd tak, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

22. Vzhľadom k uvedenému rozhodol súd o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, a to tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože jej žiadne nevznikli.

23. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra (362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).