

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/183/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714203104
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714203104.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: N. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, XXX XX Y., právne zastúpený: JUDr. Dušan Krivský, advokát, poštová schránka 63, 909 01 Skalica, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd zrušuje rozhodcovský rozsudok sp. zn. 181/03/14 zo dňa 3.4.2014 vydaný Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava, rozhodcom JUDr. Františkom Svatuškom, vydaný v právnej veci PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanému N. H., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/XX, Y. o zaplatenie 1.692,63 € s prísl.

Odporca je povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 212,74 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Skalica sumu 331,50 € titulom súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na Okresnom súde dňa 21.5.2014 domáhal toho, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok sp. zn. 181/03/14 zo dňa 3.4.2014 vydaný Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava rozhodcom JUDr. Františkom Svatuškom, vydaný v právnej veci PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanému N. H., nar. XX.X.XXXX., bytom X. XXXX/XX, Y. o zaplatenie 1.692,63 € s prísl. Návrh odôvodnil tým, že pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa a tiež že rozhodcovská doložka, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, je neprijateľnou podmienkou v súlade s ust. § 53 ods. 4 písm. r) OZ. Rozhodcovským súdom bola vylúčená aplikácia ustanovení smerujúcich k ochrane spotrebiteľa ako slabšej strany pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv, došlo k porušeniu týchto predpisov. Súčasne navrhovateľ žiadal aj odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku.

Uznesením č. k. 5C/183/2014 - 25 zo dňa 19.8.2014 súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku sp. zn. 181/03/14 zo dňa 3.4.2014 vydaného Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava rozhodcom JUDr. Františkom Svatuškom a to do právoplatného rozhodnutia v prejednávanej veci v súlade s § 40 ods. 2 z. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

Odporca sa k návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku vyjadril písomne dňa 7.10.2014, a žiadal návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko rozhodcovskú zmluvu považuje za platnú a v súlade so zákonom. Uviedol, že právomoc rozhodcovského súdu nebola založená žiadnou rozhodcovskou doložkou ale rozhodcovskou zmluvou. Rozhodcovská zmluva predstavuje samostatný právny úkon nielen po formálnej ale aj materiálnej stránke. Z rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že jej uzavretie nie je podmienkou uzavretia samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník bol zároveň oprávnený odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 dní od jej uzavretia. Odporca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3M Cdo/14/2011 a tiež aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 8CoE/4/2014, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 1CoE/328/2013. Rozhodcovská zmluva spĺňa charakter individuálneho ustanovenia a preto nemôže byť neprijateľnou podmienkou. Navrhovateľ teda mohol nepristúpiť na uzavretie rozhodcovskej zmluvy resp. aj jednostranne dosiahnuť zánik tejto zmluvy a to bez vplyvu na uzavretie resp. existenciu hlavnej zmluvy. Rozhodcovský súd sa v konaní zaoberal postavením navrhovateľa, povahou žalovaného nároku a jeho právnym titulom a to predovšetkým aj z pohľadu predpisov na ochranu spotrebiteľa. Návrh navrhovateľa je tak postavený na všeobecných formuláciách a všeobecných vyjadreniach.

Odporca ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolanie na pojednávanie nedostavili, zo svojej neúčasti sa ospravedlnili s tým, že súhlasili, aby sa rozhodlo aj bez ich účasti. Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. prejednal vec bez účasti odporcu a jeho právneho zástupcu a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, rozhodcovským rozsudkom sp. zn. 181/03/14 zo dňa 3.4.2014, oznámením veriteľa o schválení úveru zo dňa 12.4.2012, rozhodcovskou zmluvou zo dňa 12.4.2012, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 12.4.2012, zmluvnými dojednania ku zmluve o revolvingovom úvere, rozhodcovským spisom sp. zn. 181/03/14, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Rozhodcovským rozsudkom sp. zn. 181/03/14 zo dňa 3.4.2014 vydaným Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., rozhodcom JUDr. Františkom Svatuškom bola odporcovi (v tomto konaní navrhovateľ) uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi (v tomto konaní odporca) sumu vo výške 1692,63 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 1,15 % ročne zo sumy 62,69 eur od 20.6.2013 do 26.6.2013, zo sumy 62,69 eur od 20.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eur od 20.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eur od 20.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 62,69 eur od 20.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 1441,87 eur od 25.11.2013 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1170 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1170 eur len 5,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1692,63 eur do zaplatenia, trovy rozhodcovského konania 32,40 eur a trovy právneho zastúpenia 320,91 eur to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovský rozsudok bol odôvodnený tým, že dňa 12.4.2012 uzatvoril odporca s navrhovateľom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500011175, na základe ktorej mu odporca poskytol úver vo výške 1170 eur. Rozhodcovská zmluva bola vyhodnotená ako dostatočne jasná, zrozumiteľná a individuálne dojednaná, uzatvorená v súlade s ustanoveniami § 52 a nasl. OZ. Na základe vykonaného dokazovania rozhodca dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom úvere a zmluva spĺňa všetky náležitosti podľa zákona 129/2010 Z.z. Výška RPMN bola 68,62 % to znamená, že jej výška neprevýšila obvyklú odplatu požadovanú na finančnom trhu za čo možno považovať prekročenie o dvojnásobok priemernej hodnoty RPMN platnej ku dňu podpísania zmluvy, ktorá bola 45,23 %. Dlžník neplnil úver riadne a včas a celkovo uhradil sumu 940,35 eur, hoci bol povinný uhradiť 2632,98 eur. Žaloba bola preto vyhodnotená ako dôvodná. Odporcovi zároveň vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 vo výške 0,04 % denne. Odporca si uplatnil aj úrok z omeškania len vo výške 1,15 % ročne zo sumy nezaplatenej istiny a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút.

Z rozhodcovského spisu Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava, rozhodca JUDr. František Svatuška sp. zn. 181/03/14 súd

zistil, že v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. proti žalovanému: N. H., o zaplatenie 1692,63 € s príslušenstvom, bol dňa 3.4.2014 rozhodcom vydaný rozhodcovský rozsudok ktorý bol v rozhodcovskom konaní žalovanému (navrhovateľovi) doručený dňa 12.5.2014. Navrhovateľ bol v rozhodcovskom rozsudku poučený, že môže do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku podať žalobnú odpoveď a v prípade, ak bude žalobná odpoveď v stanovenej lehote podaná, rozhodcovský rozsudok sa bez ďalšieho zrušuje a rozhodca bude pokračovať v rozhodcovskom konaní. Ak účastník nevyužije právo podať žalobnú odpoveď, môže sa žalobou na príslušnom súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku v lehote 30 dní od doručenia rozhodcovského rozsudku. Súčasťou rozhodcovského spisu bola aj žaloba o zaplatenie pohľadávky zo dňa 13.1.2014, plnomocenstvo pre právneho zástupcu, výpis z obchodného registra spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., pokus o zmier zo dňa 27.11.2013, rozhodcovská zmluva č. 8500011175 zo dňa 12.4.2012, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere č. 8500011175 zo dňa 12.4.2015, zmluvné dojednania ku zmluve o revolvingovom úvere, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a karta klienta.

Navrhovateľ pri výpovedi uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere v apríli 2012, podpis na zmluve je jeho. Zmluvné dojednania ku zmluve si zrejme zbežne prečítal, avšak nevie, či tieto podpísal. Žiadosť o poskytnutie úveru nečítal. Bol len oboznámený od zástupcu odporcu s RPMN, povedal mu úrok, že bude 70 %. Nebol oboznámený s tým aká výška z jednotlivej splátky bude započítaná na istinu aká výška bude započítaná na úrok. Nevie sa vyjadriť k tomu, či finančnú čiastku z úveru prevzal osobne, alebo mu bola poslaná na účet. Zrejme mu bola poukázaná na účet, ktorý je v tejto zmluve, bližšie si k tomu nepamätal. Dostal aj splátkový kalendár tohto úveru, kde bola uvedená výška splátky a kedy ju má uhradiť. Podľa neho úrok znamená navýšenie úveru, 70 % úrok je podľa jeho názoru veľmi veľa, vtedy keď túto zmluvu podpisoval si to neuvedomil. Nebol oboznámený ohľadne zmluvných pokút pri omeškaní so splácaním. Nevie či podpisoval rozhodcovskú zmluvu, zástupca odporcu mu nehovoril nič ohľadne rozhodcovskej zmluvy, pri podpísaní zmluvy bolo na podpis viacej strán a zástupca odporcu mu ukázal ktoré má podpísať. Nepamätal si, či potom odpovedal na doručenie oznámenia o schválení úveru, ani si nepamätá, či toto oznámenie dostal. Štyri splátky uhradil zástupcovi odporcu pánovi Jančovi, ktorý tieto splátky odporcovi neodovzdával. Rozhodcovský rozsudok prevzal v máji 2014.

Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500011175, ktorú navrhovateľ podpísal v Skalici dňa 5.4.2012 a odporca v Bratislave dňa 12.4.2012 (ďalej v texte len „ zmluva“) odporca schválil navrhovateľovi revolvingový úver. Bod 5. zmluvy obsahuje údaje o požadovanom revolvingovom úvere a bod 6. zmluvy obsahuje údaje o schválenom revolvingovom úvere, podľa ktorého poskytnutá čiastka úveru bola vo výške 1170,- eur, splatnosť úveru (počet splátok / splatnosť- deň v mesiaci) 42/19. Mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 62,69 eur a celková čiastka, ktorú musí dlžník uhradiť 2632,98 eur. V zmluve bola uvedená RPMN za úver 68,62 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná hodnota RPMN 45,23 %. Ďalej boli v zmluve uvedené údaje o poskytnutej čiastke revolvingu 616,87 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1504,56 eur, predpokladaná PRMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. V zmysle bodu 7 zmluvy dlžník a spoludlžník s veriteľom v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach o revolvingovom úvere na zadnej strane žiadosti/zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy s tým, že sa s nimi oboznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať. Súčasťou zmluvy bola v článku 8 aj Dohoda o poskytnutí služby. Predmetom tejto Dohody bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť po splnení uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru. Služba bola dohodnutá za odplatu vo výške 168,17 Eur a bola splatná dňom uzavretia Dohody o poskytnutí služby,

Schválenie tohto úveru navrhovateľ oznámil odporcovi listom zo dňa 12.4.2012. Podľa oznámenia veriteľa o schválení revolvingového úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500011175 zo dňa 12.4.2012 navrhovateľ oznámil dlžníkovi tieto údaje o schválenom revolvingovom úvere: číslo zmluvy: 8500011175 schválená výška úveru: 1170 eur, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky: 62,69 eur, dátum splatnosti prvej splátky: 19.5.2012, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 19.10.2015, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 19., celková výška úveru: 1170,- eur, RPMN za úver 68,62 %, priemerná hodnota RPMN: 45,23, schválená výška revolvingu: 704,23 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 704,23 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 62,69 eur, PRMN po

vykonaní revolvingu 70,02%, úverový limit 11700 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania) 2632,98 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby vo výške 84,08 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (úver + úroky za celú dobu čerpania): 1504,56, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o RÚ: 12.4.2012.

Podľa rozhodcovskej zmluvy č. 8500014827, ktorú navrhovateľ podpísal dňa 5.4.2012 a odporca dňa 12.4.2012 navrhovateľ vyhlásil, že svojim podpisom potvrdzuje, že súhlasí s uzatvorením tejto rozhodcovskej zmluvy. Veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný. Podľa tejto zmluvy veriteľ pred uzavretím tejto rozhodcovskej zmluvy poučil dlžníka o dôsledkoch jej uzatvorenia a to nasledovne: Dôsledkom uzatvorenia tejto rozhodcovskej zmluvy je možnosť riešenia sporov vyplývajúcich alebo súvisiacich s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere v rozhodcovskom konaní. Spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní. Výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na nasledovnom znení rozhodcovskej zmluvy: Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanovením zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o. a Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria legal arbiter s.r.o. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávanej žalobný návrh. V záverečnej časti rozhodcovskej zmluvy bolo uvedené, že dlžník je oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní od uzavretia tejto zmluvy. Oznamenie o odstúpení od zmluvy je dlžník povinný vykonať v písomnej forme.

Podľa Karty Klienta označenej menom priezviskom navrhovateľa, jeho rodným číslom, číslom OP a číslom zmluvy nominálna výška úveru je 2632,98 eur, poskytnutá čiastka 1170 eur, poskytnuté celkom 1170 eur, vyplatená čiastka 1085,92 eur, vyplatené vrátane revolvingov: 1085,92 eur, splatené 940,35 eur a zostáva doplatiť 1692,63 eur. Z tejto karty vyplýva, že navrhovateľ uhradil celkom 940,35 eur teda 15 splátok po 62,69 eur. Posledná splátka bola uhradená dňa 16.7.2013.

Súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.

Podľa článku 2 ods. 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. (ďalej len „ zmluvné dojednania“) zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, a vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom 1. a spoludlžníkom 2. je návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2, a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

Podľa článku 2 ods. 2.2 zmluvných dojednaní veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy.

Podľa článku 4 Zmluvných dojednaní revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ.

Podľa článku 4. odsek 4.2 zmluvných dojednaní v prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6.splátok a následne vždy každých ďalších 12.splátok pri úvere so splatnosťou 12.a 18.mesiacov, resp. vždy prvých 12.splátok a následne vždy každých ďalších 18.splátok pri úvere so splatnosťou 24. a 30.mesiacov, resp. vždy prvých 18.splátok a následne vždy každých 24.splátok pri úvere so splatnosťou 36.mesiacov,

resp. vždy každých 24.splátok pri úvere so splatnosťou 42. a 48.mesiakov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, t.j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods.4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa článku 2. odsek 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Na poskytnutie úveru nemá dlžník bez prechádzajúceho schválenia zo strany veriteľa právny nárok.

Podľa článku 4. odsek 4.3 zmluvných dojednaní revolving bude poskytnutý bezhotovostným spôsobom a to bankovým prevodom na účet dlžníka do 8 pracovných dní od pripísania šiestej splátky, resp. každej dvanástej splátky pri úvere so splatnosťou 12a 18mesicov, dvanástej splátky resp. každej ďalšej osemnásť splátky pri úvere so splatnosťou 24 a30 mesiacov, každej osemnásť splátky pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, každej dvadsiatejštvrtjej splátky pri úvere so splatnosťou 42 a 48 mesiacov podľa platného splátkového kalendára na účet veriteľa.

Podľa článku 5. odsek 5.1 zmluvných dojednaní za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámeného podľa článku 2. odsek 2.2 tejto zmluvy. Úroky sú splatné v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámeného dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ, pričom úroky budú platené bez amortizácie istiny. V oznámení podľa 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ veriteľ uvedie, aká časť splátky je určená na splatenie istiny a aká na splatenie úrokov.

Podľa článku 5. odsek 5.2 zmluvných dojednaní za poskytnutie každého revolvingu sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámeného dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ.

Podľa článku 14. odsek 14.1 zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2) povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1 písmeno a) tejto Zmluvy tejto zmluvy o RU okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy, je dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.).

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 244/2002 Z.z.“) rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z.z. rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Podľa § 40 ods. 1 písm. c/ zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak jeden z účastníkov popiera platnosť rozhodcovskej doložky.

Podľa § 40 ods. 1 písm. j) zákona č. 244/2002 Z.z. účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonať rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 41 ods. 1 prvá veta zákona č. 244/2002 Z.z. žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon

priznáva, alebo si inak zhoršíť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 z. č.129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1, 2 z. č.129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) z. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 73 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

Podľa § 372w O.s.p., spory o neplatnosť spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy a o zrušenie rozhodcovského rozsudku v spore spĺňajúcom podmienky podľa osobitného predpisu, o ktorých sa začalo konať na súde a ktoré sa do 1. januára 2015 právoplatne neskončili, prerokujú a dokončia sudy príslušné na konanie podľa doterajších predpisov.

Platnosť rozhodcovskej zmluvy a priebeh rozhodcovského konania, v ktorom bol vydaný napadnutý rozhodcovský rozsudok, súd posudzoval podľa právnych predpisov účinných v čase uzavretia rozhodcovskej zmluvy (12.4.2012) a v čase podania žaloby na rozhodcovský súd (5.03.2014), pričom súd v predmetnej veci aplikoval príslušné ustanovenia zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31.12.2014.

Nakoľko je v zákone č. 244/2002 Z.z. upravená lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, súd sa najskôr zaoberal tým, či bola žaloba podaná v zákonnej lehote. Súd mal preukázať, že navrhovateľ podala žalobu v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku, nakoľko rozhodcovský rozsudok navrhovateľ prevzal dňa 12.5.2014, ako vyplýva z doručky založenej v rozhodcovskom spise, pričom žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola súdu doručená dňa 21.5.2014.

Súd sa ďalej zaoberal dôvodom podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Zákon č. 244/2002 Z.z. ustanovenie § 40 taxatívne vymedzuje dôvody, pre ktoré sa môže účastník rozhodcovského konania domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku a to žalobou podanou na príslušnom súde. Z návrhu na začatie konania, súd zistil, že namietaným dôvodom zrušenia rozhodcovského rozsudku je neplatnosť rozhodcovskej doložky, ktorá nebola individuálne dojednaná a tiež, že v rozhodcovskom konaní boli porušené všeobecne záväzné predpisy na ochranu spotrebiteľa.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah na základe uzavretej zmluvy o úvere, ktorá je nepochopne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa Zák. č. 129/2010 Z. z. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Preto súd posudzoval túto zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských

úveroch aj napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov.

Súd v prvom rade preskúmal rozhodcovskú zmluvu, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského rozsudku na konanie a rozhodovanie sporu. Rozhodcovský súd odvodil svoju právomoc na konanie a rozhodovanie na základe rozhodcovskej zmluvy č. 8500014827, ktorú navrhovateľ podpísal dňa 12.4.2012 a odporca dňa 5.4.2012. Predložená rozhodcovská zmluva má charakter vopred pripraveného formulára, ktorého ustanovenia spotrebiteľ nemôže nijakým spôsobom pri uzatváraní zmluvy ovplyvniť. V rozhodcovskej zmluve je veriteľom vopred určený konkrétny rozhodcovský súd príslušný na prejednávanie sporov medzi veriteľom a dlžníkom, právo výberu pre spotrebiteľa je tak len iluzórne, patrí len žalobcovi, ktorým je najčastejšie sám veriteľ. Spotrebiteľ si rozhodcovskú zmluvu osobitne nevyjednal, napriek tomu že má formu samostatnej listiny. Rozhodcovská zmluva bola podpisovaná súčasne so zmluvou o revolvingovom úvere a bola uzatvorená na začiatku zmluvného vzťahu, nie v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa, po vzniku sporu. Treba poukázať na to, že o zmluvu, ktorá vyžaduje, aby spotrebiteľ riešil spory výlučne v rozhodcovskom konaní ide aj vtedy, ak síce spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a všeobecným súdom SR, ale ak by podľa tejto doložky začalo rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, spotrebiteľ by bol nútený nezvratne podrobiť sa rozhodcovskému konaniu. Podstatnou z hľadiska vyslovenia absolútnej neplatnosti tohto dojednaní je skutočnosť, že táto podmienka nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná a spotrebiteľ nemal reálnu možnosť obsah predloženej formulárovej rozhodcovskej zmluvy ovplyvniť, resp. niektoré zo zmluvných dojednaní vylúčiť, či zmeniť (napr. výber rozhodcovského súdu). Zmluvná možnosť dlžníka najneskôr do 14 dní od uzatvorenia úverovej zmluvy, od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť, nerobí rozhodcovskú zmluvu individuálne dojednanou, pretože nemožno odstúpiť od absolútne neplatného zmluvného dojednaní. Jednostrannosť a nekalosť tohto zmluvného dojednaní súd vidí v tom, že faktickým subjektom, ktorý definuje, kto bude riešiť spor zo spotrebiteľskej zmluvy je v tomto prípade veriteľ, čiže odporca, pretože tento zostavil znenie rozhodcovskej zmluvy vo svojej vopred pripravenej formulárovej zmluve. Rozhodcovská zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom, na základe ktorej rozhodcovský súd odvodil svoju právomoc, sa javí ako absolútne nevyvážená a preto neprijateľná. Na uvedenom tlačive sa doplnili len údaje navrhovateľa, číslo a dátum uzatvorenia zmluvy. Rozhodcovská zmluva teda nesporné nebola individuálne dojednaná.

Rozhodcovská zmluva uzavretá so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená. Nakoľko tieto podmienky neboli splnené a navrhovateľ nemal možnosť ovplyvniť ani obsah zmluvy o úvere, ani rozhodcovskej zmluvy, nemožno považovať rozhodcovskú zmluvu ako zmluvnú podmienku dojednanú individuálne. Dôsledkom takto uzavretej rozhodcovskej zmluvy je, že spotrebiteľ v skutočnosti ešte pred vznikom akéhokoľvek sporu stráca právo brániť sa voči nárokom veriteľa na riadnom súde v mieste svojho bydliska.

Cieľom rozhodcovskej zmluvy je dosiahnuť prejednanie prípadného sporu zmluvných strán rozhodcom ako súkromnou osobou, na ktorú zmluvné strany takúto právomoc delegovali. Význam rozhodcovskej doložky je osobitný, pretože v prípade sporu súkromná osoba rozhodne o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach zmluvných strán s cieľom dosiahnuť nový kvalifikovaný záväzok z pôvodnej zmluvy. Ak rozhodcovská zmluva nebola osobitne spotrebiteľom vyjednaná, ale vyplýva zo štandardného textu, tzv. formulárovej zmluvy, teda zo vzťahu fakticky nerovnovážneho, bez vysvetlenia spotrebiteľovi podstatných rozdielov medzi konaním pred štátnym súdom a rozhodcovským súdom je dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ ako slabšia nekvalifikovaná strana sporu si svoj osud v tak závažnej veci akou je prípadný neskorší rozhodcovský proces nevedomuje.

Rozhodcovská doložka (zmluva) nebola, napriek jej formulácii, skutočne alternatívnou, ako to namieta odporca. Veriteľ podaním návrhu v rozhodcovskom konaní uskutočnil výber predpokladaný v dojednanej zmluve. Po tomto výbere už navrhovateľ nemal faktickú možnosť podať návrh na začatie konania, resp. brániť sa pred všeobecným súdom, čím došlo k porušeniu Ústavou SR garantovaného práva každého na spravodlivý súdny proces pred nezávislým a nestranným súdom. V obdobnej veci ÚS SR v rozhodnutí IV.ÚS 55/2011 z 24.2.2011 zaujal stanovisko, že pokiaľ súd vyslovil názor, že rozhodcovská doložka, ktorá znemožňuje voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom, ak dodávateľ pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde, je neprijateľná a prieči sa dobrým mravom a

výkon práv a povinností z takejto doložky odporuje dobrým mravom, resp. že rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ust. § 52 a nasl. O. z. za použitia ich výkladu v súlade so Smernicou Rady 93/13/EHS, tieto závery súdov nemožno považovať za svojvoľný výklad a aplikáciu príslušného ustanovenia ESP a k porušeniu základných práv sťažovateľa nedošlo.

Rozhodcovská zmluva v predmetnej veci, ktorá mala založiť legitimitu pre exekučný titul v predmetnom konaní, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že znemožňuje spotrebiteľovi zvoliť si spôsob riešenia prípadného sporu a ponecháva ho výlučne na vôli dodávateľa. Na základe takejto doložky došlo k prejednaniu veci na rozhodcovskom súde, pričom však z rozhodcovského rozsudku vyplýva, že rozhodca sa nezaoberal neprijateľnými podmienkami, spôsobom dojednania zmluvnej pokuty ani to, v akej výške vlastne bol dohodnutý úrok z úveru. Vzhľadom k tomu, má súd za to, že dojednanie rozhodcovskej doložky bolo v neprospech spotrebiteľa a teda že takáto rozhodcovská doložka je neplatná.

Súd preskúmal rozhodcovský rozsudok aj z dôvodu, či pri rozhodovaní rozhodcovského súdu neboli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, t.j. či rozhodca v rozhodcovskom konaní preskúmal úverovú zmluvu medzi účastníkmi aj z hľadiska dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Podľa obsahu zmluvy ako aj z okolností za akých bol navrhovateľovi úver poskytnutý súd dospel k záveru, že navrhovateľovi bol poskytnutý klasický úver (teda nie revolvingový úver ako je úver označený v zmluve). K uvedenému súd dospel na základe skutočnosti, že úver bol navrhovateľovi poskytnutý jednorazovo v sume 1085,92 eur, ktorý mu bol zaslaný na jeho účet v banke. Uvedené mal súd preukázané z karty klienta, z ktorej vyplýva, že v skutočnosti boli navrhovateľovi vyplatené peňažné prostriedky vo výške 1085,92 eur a dňa nie v takej výške ako je uvedené v zmluve t.j. vo výške 1170 eur. Pre revolvingový úver je typické, že dlžníkovi je poskytnutý určitý úverový rámec, v rámci ktorého môže dlžník čerpať peňažné prostriedky (ale aj nemusí) a to až do výšky dohodnutého úverového rámca. Veriteľ tento úver vždy dopĺňa do dohodnutej výšky a úverový vzťah tak môže fungovať dobu neurčitú, pričom najčastejším spôsobom poskytovania revolvingu je prostredníctvom kreditných kariet. Pri revolvingovom úvere nie je dobre možné počas čerpania určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, pretože úver sa čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. V danom prípade bol však navrhovateľovi poskytnutý úver jednorazovo a v konkrétnej výške. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. Odporca sa zaviazal poskytnúť navrhovateľovi spotrebiteľský úver a navrhovateľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 42. mesačných splátkach po 62,69 eur mesačne. Súd preskúmal zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa § 4 ods. 2 cit. zákona a zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje len údaj o počte splátok 42, výšku splátky 62,69 € a to, že splátka má byť uhradená do 19. dňa v mesiaci. Z toho ale potom nie je zrejme aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Tieto údaje neobsahujú ani zmluvné dojednania navrhovateľa, ktoré patria k zmluve a žiadny splátkový kalendár navrhovateľ nepredložil. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť). Termín a výšku splátky úroku a istiny by mal obsahovať splátkový kalendár, ktorý však ako dôkaz v rozhodcovskom konaní nebol nepredložený.

Zmluva ďalej neobsahovala ani konečnú splatnosť úveru ako náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Konečná splatnosť (konkrétny dátum splatnosti

poslednej splátky) v zmluve nie je uvedená a bez pochybností sa nedá ani určiť odkazom na dohodnutý termín splatnosti jednotlivých splátok. Navrhovateľ mal podľa zmluvy zaplatiť 42 splátok, pričom začiatok splácania nebol v zmluve jednoznačne určený, z toho potom súd vyvodil, že konečná splatnosť úveru nie je v spotrebiteľskej zmluve určená jasne a zrozumiteľne, čo má za dôsledok, že nie je určená konečná splatnosť úveru. Dátum poslednej splátky dňa 19.10.2015 obsahovalo len Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 12.4.2012, čo však nemožno považovať za zmluvu o úvere.

Vzhľadom na tieto chýbajúce náležitosti zmluvy mal rozhodcovský súd považovať zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uvedené však v rozhodcovskom konaní nebolo vôbec zohľadnené a na uvedené zákonné ustanovenia rozhodcovský súd neprihliadal. V tejto súvislosti je potrebné dať aj to pozornosť to, že v predmetnom rozhodcovskom rozsudku nie je vôbec riešené ani to že ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 70,02 % a teda povinná pri úvere vo výške 1170 eur bol povinný vrátiť sumu 2632,98 eur, čo už na prvý pohľad pôsobí ako rozpor s dobrými mravmi.

Rozhodcovský súd pri rozhodovaní o zmluvnej pokute nezohľadnil to, že pre dohodu o zmluvnej pokute zákon vyžaduje písomnú formu. Každá zmluva je ukončená podpismi jej účastníkov, čo znamená, že účastník svojím podpisom potvrdzuje uzavretie dohody s tým obsahom, ktorý sa nachádza nad jeho podpisom. V danom prípade navrhovateľ nepodpisal žiadnu dohodu o zmluvnej pokute, ktorá v texte nad jej podpisom sa nenachádza, keďže zmluvná pokuta je upravená iba v Článku 14 zmluvných dojednaní. Súd je toho názoru, že navrhovateľ zmluvné podmienky nepodpisal a tým nemožno dospieť k záveru o písomnej dohode účastníkov, ohľadom zmluvnej pokuty. Pokiaľ teda odporca jednotlivé a navyše základné zmluvné podmienky (vrátane zmluvnej pokuty) „ukryl“ do zmluvných dojednaní, postupoval v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku, ktorú je povinný dodržiavať.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľovi v rozhodcovskom konaní nebola poskytnutá adekvátne ochrana jeho práv, ktorá by mu bola poskytnutá v rámci všeobecného súdneho konania.

Na základe uvedeného súd dospel k názoru, že dojednanie rozhodcovskej zmluvy je neprimeranou podmienkou, spotrebiteľ ňou nie viazaný a táto je v rozpore príslušnými ustanoveniami najmä § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj v rozpore s ustanoveniami smernice 93/13/EHS, podľa ktorej spotrebiteľ nie je viazaný podmienkou, ktorá je nekalá. Vzhľadom na to, že neprimeraná podmienka je zo zákona neplatná, súd má za to, že rozhodcovská zmluva nebola vôbec uzavretá a právomoc rozhodcovského súdu nebola daná. Neplatná rozhodcovská zmluva úverovej zmluvy nemôže potom založiť právomoc rozhodcu vo veci konať a rozhodnúť. Súd takisto dospel k záveru, že v rozhodcovskom konaní boli porušené aj všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, keď rozhodca v rozhodcovskom konaní nezohľadnil tú skutočnosť, že úver sa má považovať za bez úročný a bez poplatkov, nedôsledne vyhodnotil platnosť dohody o zmluvnej pokute a teda v dostatočnej miere nechránil spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami a vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 40 ods. 1 písm. c), j) z.č. 244/2002 Z.z. návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil rozhodcovský rozsudok.

Nakoľko je navrhovateľ ako spotrebiteľ podľa § 4 ods. 2 písm. za) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) oslobodený od platenia súdnych poplatkov, súd uložil odporcovi na základe § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby a to podľa pol. 3 písm. c) Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch v sume 331,50 eur z dôvodu, že súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov. Trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 212,74 €. za 2 úkony právnej služby á 61,87 € (1. prevzatie a príprava, 2. doplnenie žaloby zo dňa 15.7.2014) a 1 úkon á 64,53 eur (účasť na pojednávaní dňa 14.5.2015), 2 x režijný paušál á 8,04 eur, 1 režijný paušál 8,39 eur. Výška odmeny za jeden úkon bola určená podľa § 11 v vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, nakoľko v danom prípade nie je možné oceniť predmet sporu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).