

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/221/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113230026  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113230026.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: PPSK, s.r.o., so sídlom Adama Trajana 4834/27, Piešťany, IČO: 46 345 531, proti odporcovi: O. O., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXXX/XA, Y., o zaplatenie 500,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 480 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 31.10.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.8.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 500,- EUR, úrok za poskytnutie úveru vo výške 229,32 EUR, zmluvnú pokutu vo výške 87,50 EUR, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 729,32 EUR od 16.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, dňa 19.10.2011 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 500,- EUR. Poskytnuté finančné prostriedky sa odporca zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým úrokom vo výške 325,- EUR, teda spolu 825,- EUR v 12 pravidelných splátkach, každá vo výške 68,75 EUR.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania so splácaním splátok spotrebiteľského úveru v celkovej výške 550,- EUR a napriek viacerým výzvam zo strany navrhovateľa túto skutočnosť nenapravil a omeškané splátky úveru nedoplatil, využil navrhovateľ svoje právo a v zmysle príslušných ustanovení zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 27.7.2012 od zmluvy o spotrebiteľskom úvere odstúpil a požadoval od odporcu vrátenie vyčíslenej dlžnej sumy vo výške 729,32 EUR, z toho nesplatená istina 500,- EUR a nesplatená alikvotná časť úroku za obdobie odo dňa poskytnutia úveru do dňa odstúpenia od zmluvy 229,32 EUR.

Do dňa podania návrhu odporca uhradil z úveru len časť a to sumu 20,- EUR. Táto sa v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere započítala na splácanie istiny vo výške 0,- EUR a na splácanie úroku vo výške 20,- EUR. Odporca tak k dnešnému dňu dlží navrhovateľovi nesplatenú istinu vo výške 500,- EUR a nesplatenú alikvotnú časť úroku vo výške 229,32 EUR. V zmysle ustanovenia § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu,

je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi nevznikla škoda. Účastníci konania si v zmluve o spotrebiteľskom úvere dohodli pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti odporcu platiť splátky úveru podľa dohody zmluvnú pokutu. Nakoľko sa odporca dostal so splácaním úveru do značného omeškania, ktoré malo za následok odstúpenie navrhovateľa od zmluvy a napriek viacerým výzvam a pokusom o dohodu zo strany navrhovateľa odporca neprejavil záujem svoj záväzok vyrovnať, uplatňujeme si týmto návrhom i zaplataenie zmluvnej pokuty, ktorej výšku v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ustanovením §3a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. vyčísl'ujeme na sumu 87,50 EUR. V zmysle ustanovenia §517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie dlžníka s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktorých výška je stanovená nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na vyššie uvedené si preto navrhovateľ uplatňuje i zaplataenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy a to úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 729,32 EUR od 16.08.2012 do zaplataenia. Odporca dňa 21.09.2012 svoj záväzok voči navrhovateľovi uznal písomným uznaním dlhu v rozsahu, nesplatená istina vo výške 500,- EUR, úrok 229,32 EUR a zmluvná pokuta 87,50.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vo veci súd nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ani odporca, ktorí neúčast' neospravedlnili. Nakoľko súd nezistil dôvody pre odročenie pojednávania, vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 500 ods. 1 Obch. zák. dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevyhoví.

Podľa § 500 ods. 2 Obch. zák. ak zmluva neurčuje alebo osobitný zákon neustanovuje inú výpovednú lehotu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

Podľa § 501 Obch. zák. veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Súd zistil, že odporca uznal dňa 21.9.2012 voči navrhovateľovi dlh vo výške 816,82 eur na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.10.2011 vo výške nezaplatenej istiny 500 eur, odmeny za poskytnutie pôžičky 229,32 eur a zmluvnej pokuty 87,50 eur.

Súd zistil, že odporca ako dlžník uzavrel s navrhovateľom ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť úver vo výške 500 eur v hotovosti pri podpise zmluvy pri ročnej úrokovej sadzbe 65 % p. a., ktorý mal byť na zaplatenie v 12 splátkach po 68,75 eur s celkovými nákladmi 325 eur pri RPMN 171,91 % a priemernej RPMN 45,11 % s dátumom prvej splátky 30.11.2011 a poslednej splátky 30.10.2012, pričom zmluva bola podpísaná 19.10.2011.

Súd ďalej zistil, že navrhovateľ listom zo dňa 27.7.2012 odstúpil od zmluvy uzavretej s odporcom a vyzval ho na úhradu poskytnutej istiny 500 eur a úroku za trvanie zmluvy 249,32 eur pri súčte plnení odporcu 20 eur.

Súd zistil, že žaloba formálne spĺňa náležitosti stanovené ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z..

Súd však zistil, že navrhovateľ si voči navrhovateľovi uplatňoval v súvislosti s poskytnutím úveru tak neprimerane vysokú odplatu, že súd hodnotil ako právny úkon ako úkon uzavretý v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Obč. zák..

Úver mal byť poskytnutý pri ročnej úrokovej sadzbe 65 % p.a. a mal byť splácaný v 12 splátkach po 68,75 eur. Náklady dlžníka predstavovali sumu 325 eur a RPMN 171,91%.

Podľa údajov zverejnených NBS, priemerné úrokové sadzby z úverov obchodných bánk v mesiaci október 2011 boli pre nefinančné spoločnosti vo výške 5,39%, pre domácnosti vo výške 4,99%. Navrhovateľom poskytnutý úver bol len pri úrokovej sadzbe vo výške 65%, čo prekračuje priemernú výšku úrokov viac ako 10 krát. Teda navrhovateľom požadované nároky sú v rozpore s dobrými mravmi, a preto je časť zmluvy vo výške úrokov absolútne neplatná (§ 3 v spojení s § 39 Obč. zák.). V zmysle ustálenej praxe súdov úroky, ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú rozporné s dobrými mravmi (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25. 09. 2013). Tak vysokú odplatu pri poskytnutí úveru, navyše bez náležitého skúmania platobnej schopnosti odporcu a jeho bonity, je potrebné hodnotiť ako občianskoprávnu úžeru, kedy dochádza k zneužitiu tiesne či nevedomosti. Takéto konanie preto nemôže požívať súdnu ochranu, teda v úmysle nepravíva súd nemôže vyhľadávať limity pre priznanie nárokov, ale celý úkon vo vzťahu k uplatnenému príslušenstvu úveru hodnotil ako neplatný. Preto súd nárok na zaplatenie úroku, ale aj sankcií zamietol a priznal navrhovateľovi len nárok na vrátenie poskytnutého plnenia.

Nakoľko navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 500,- eur, odporca uhradil sumu 20,- eur, súd zaviazal odporcu na zaplatenie 480,- eur.

Súd zistil, že odporca bol výzvou zo dňa 27. júla 2012 vyzvaný na vrátenie plnenia a dňa 21.9.2012 mal uznať záväzok. Nakoľko však uznanie a výzva sa týkali nárokov uplatnených v rozpore s dobrými mravmi, súd tieto nemohol v konaní priznať. Rovnako súd nemohol priznať nárok na zmluvnú pokutu, pretože následkom neplatnosti dohody o úrokoch, nemohli byť splátky splatné v stanovených lehotách a odporca sa nemohol dostať do omeškania s plnením, ktorého sa domáhal navrhovateľ v rozpore s dobrými mravmi.

Súd preto priznal navrhovateľovi v dôsledku omeškania odporcu úroky z omeškania zo sumy 480,- eur od 31.10.2012, teda po celkovej splatnosti úveru, kedy muselo byť odporcovi zrejmé, že najneskôr týmto dňom mal vrátiť peňažné prostriedky a nárok vo zvyšku zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom na obdobný rozsah úspechu po vyčíslení nárokov ku dňu vyhlásenia rozsudku súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).