

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010042
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615010042.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obvinenému ml. Ľ.Š. U. I. W. Í. B. G. F. I., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.05.2015, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 31.03.2015 pod sp .zn. Pv 381/14/3305-29 tak, že :

Obvinený

ml. Ľ. U., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., Š. Č.. XXX/XX, prechodne bytom M. XXX/X, bez pracovného pomeru,

je vinný, že :

dňa 28.08.2014 v čase okolo 10.40 hod. v Partizánskom na ul. Nitrianskej spolu s ďalšou osobou, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom odcudziť plechy, prišiel v areáli bývalých závodov 29. augusta k budove č. 57 a za pomoci betónového piliera a elektrickej rozvodnej skrinky sa dostal k pootvorenému plechovému vyklápaciemu oknu, ktoré sa nachádza vo výške 2,4 m nad zemou, cez ktoré vošiel na kovovú plošinu, z ktorej pomocou kovového rebríka vnikol priamo do priestorov budovy, kde si obhliadal plechy, ktoré mal v úmysle odcudziť, pričom počas toho bol prichytený zamestnancom poškodenej spol. Kvartet, a.s. načo už svoj čin nedokonal, pričom nespôsobil poškodenej spol. Kvartet, a.s. žiadnu škodu, a čin spáchal hoci mu bola v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ v Partizánskom pod evid. č. bloku 13031075 zo dňa 03.08.2014, právoplatným dňa 03.08.2014 uložená pokuta 20 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou,

t e d a :

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec, tým že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch potihnutý, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

čím spáchal:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov s použitím § 111 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona k súhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 120 hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený ml. Ľ. U. povinný vykonať trest povinnej práce do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený ml. Ľ. U. povinný vykonávať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Zároveň sa podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obvinenému ml. Ľ. U. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/4/2015-375 zo dňa 09.03.2015, právoplatný dňa 10.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.03.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného ml. Ľ. U. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 381/14/3305-29.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, na ktorý predvolal mladistvého obvineného, zákonného zástupcu (matku) mladistvého obvineného a upovedomil o termíne verejného zasadnutia prokurátora, ustanoveného obhajcu mladistvého obvineného, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom a poučení mladistvého obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému ml. Ľ. U. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré mladistvý obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže v štádiu pokusu,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený ml. L. U. odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin krádeže v štádiu pokusu, ktorý spáchal obvinený ml. L. U., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pri prejednaní návrhu dohody o vine a treste boli na verejnom zasadnutí prítomní aj zákonný zástupca mladistvého obvineného, jeho právny zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorí v zmysle § 333 ods. 5 Trestného poriadku súhlasili s tým, aby súd predmetný návrh dohody o vine a treste schválil, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.