

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/318/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512210505
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512210505.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie voči rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17Co/240/2014-59 zo dňa 22.10.2014 sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2012 domáhal, aby súd medzitýmnym rozsudkom rozhodol o zodpovednosti odporcu za škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, nakoľko nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 30070061, dlžníkom - Peter Gužiňák, nar. 12.6.1976 a aby rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi z titulu majetkovej škody sumu vo výške 125,- a z titulu nemajetkovej ujmy sumu vo výške 369,- Eur, ako i náhradu trov konania.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.10.2013 pod č.k. 7C/318/2014-53 súd návrh zamietol. Voči uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 22.10.2014 pod č.k. 17Co/240/2014-59 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Navrhovateľ podal voči vyššie uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne dovolanie, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 12.01.2015.

Navrhovateľ bol výzvou tunajšieho súdu zo dňa 15.01.2015, č.k. 7C/318/2012-99 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanie dovolania vo výške 40,- Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Súdny poplatok bol vyrubený podľa § 6 ods. 2 a položky 7a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnomu zástupcovi odporcu doručená dňa 19.01.2015. I napriek tomu, že súd ponechal navrhovateľovi dlhšiu lehotu na zaplatenie, do dnešného dňa k zaplateniu súdneho poplatku nedošlo.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve

poplatníka na zaplataenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplataenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 12 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Keďže navrhovateľ súdny poplatok za podanie dovolania v stanovenej lehote nezaplatil i napriek poučení, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený bude konanie zastavené, súd konanie v zmysle zákona zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.