

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: OT/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915000065  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915000065.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného C. H., nar. XX.XX.XXXX v T. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. mája 2015, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: C. H. Z. T. C. Ö. , nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvale bytom T. XXX, okres T. B., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 30.03.2015 o 20.30 h v T. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo Ford Mondeo, evidenčného čísla R. XXX E. po miestnej komunikácii, pričom pri kontrole hliadkou Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč nereagoval na znamenie, ani na použité výstražné a zvukové zariadenie a pokračoval v jazde až do dvora rodinného domu č. XXX, kde zastavil, pričom pri bezprostrednej kontrole predložil hliadke Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč len doklady od vozidla a odmietol sa podrobiť na výzvu dychovej skúške, v dôsledku čoho bol predvedený na Obvodné oddelenie PZ Rimavská Seč, kde bola o 20.50 h vykonaná dychová skúška elektronickým meračom Alcotest 7410 na zistenie požitia alkoholu, kedy mu bola nameraná hodnota 1,04 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. OT/25/2015 zo dňa 22.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, za čo bol odsúdený k trestu povinnej práce vo výmere 300 hodín a k trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 6 rokov,

t e d a

- pri výkone inej činnosti, v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, hoci to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacov odsúdený,
- maril výkon rozhodnutiu súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,  
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 31.03.2012 pod č. konania 2Pv/185/15/6609-6 obžalobu podľa § 204 ods. 1 Tr. poriadku na obvineného C. H. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O podanej obžalobe rozhodol sudca pre prípravné konanie tak, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobotá, sp.zn. OT/29/2015 zo dňa 02.04.2015 uznal obvineného vinným zo spáchania žalovaných prečinov a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona a iné, trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie. Tento trestný rozkaz bol sudcom pre prípravné konanie vydaný počas výsluchu zadržaného obvineného, pričom obvinený bol zároveň uznesením Okresného súdu Rimavská Sobotá, sp.zn. OT/29/2015 zo dňa 02.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, vzatý do väzby.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obvinený v zákonnej lehote odpor a z tohto dôvodu bola predmetná trestná vec prejednaná na hlavnom pojednávaní dňa 14.05.2015.

Obhajca obžalovaného po prednesenej obžalobe vo svojom stanovisku k nej uviedol, že vo vzťahu ku skutku nič nenamieta, ani voči jeho právnej kvalifikácii a že obžalovaný je ochotný urobiť vyhlásenie o tom, že zo skutku sa cíti byť vinný.

Obžalovaný C. H. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, spáchanie ktorého mu je v obžalobe kladené za vinu.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo vyhlásenie obžalovaného prijaté a nemal voči nemu námietky.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania vyššie uvedeného skutku.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná ďalšie dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Okrem uvedeného dokazovania bolo na hlavnom pojednávaní vykonané aj ďalšie dokazovanie, a to podľa § 269 Tr. poriadku z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/25/2015 bol prečítaný trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 0T/25/2015-53 zo dňa 22.03.2015, právoplatný dňa 22.03.2015 a z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/108/2010 bol prečítaný rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 22.07.2010, č.k. 3T/108/2010-65, právoplatný dňa 22.07.2010. Ďalej samosudca prečítal odpis registra trestov, správu o priestupkoch, výpis z evidenčnej karty vozidla, výpis z evidenčnej karty vodiča a zápisy o dychových skúškach. K prečítaným rozsudkom sa obžalovaný vyjadril tak, že mu je ľúto spáchania skutkov, pre ktoré bol odsúdený, k ostatným čítaným listinným dôkazom sa nevyjadril.

Na základe vykonaného dokazovania a prijatého vyhlásenia o vine obžalovaného C. H. mal samosudca za preukázané, že obžalovaný dňa 30.03.2015 o 20.30 h po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo, pričom pri kontrole hliadkou polície nereagoval na znamenie, ani na použité výstražné a zvukové zariadenie a pokračoval v jazde až do dvora rodinného domu, kde zastavil, pričom pri bezprostrednej kontrole predložil policajnej hliadke len doklady od vozidla a odmietol sa podrobiť dychovej skúške na alkohol, v dôsledku čoho bol predvedený na Obvodné oddelenie PZ v Rimavskej Seči, kde sa už dychovej skúške podrobil, pričom bola nameraná hodnota 1,04 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu. Tohto konania sa obžalovaný dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/25/2015 zo dňa 22.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, za čo bol odsúdený k trestu povinnej práce vo výmere 300 hodín a zároveň aj k trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 6 rokov.

Takéto konanie obžalovaného samosudca následne právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pretože obžalovaný pri výkone inej činnosti, v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, hoci to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacov odsúdený a zároveň maril výkon rozhodnutiu súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Na uvedenom základe a po zhodnotení vykonaného dokazovania bol preto obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania vyššie uvedených prečinov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal z vyššie uvedených zásad ukladania trestov, pričom zistil, že obžalovaný C. H. je bez pracovného pomeru. Podľa správy o priestupkoch sa od júna 2012 k 31.03.2015 dopustil dvoch priestupkov, a to proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku. Z odpisu registra trestov však bolo zistené, že doteraz bol 14-krát súdne trestaný na území Slovenskej republiky a 3-krát v zahraničí. U obžalovaného bola vzhľadnutá jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval, ako aj jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to že bol za trestný čin odsúdený.

Za spáchanú trestnú činnosť, a to prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ustanovenia § 289 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody až do dvoch rokov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný a naposledy len necelý mesiac (vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. OT/25/2015) pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti, a to za rovnakú trestnú činnosť, mal samosudca za to, že na jeho prevýchovu a nápravu je potrebné mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, lebo predchádzajúce odsúdenia na alternatívne tresty, resp. tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom nesplnili svoj účel. Najmä s prihliadnutím na tieto skutočnosti bol preto obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Okrem trestu odňatia slobody samosudca považoval za potrebné, a to najmä s prihliadnutím na povahu spáchaného skutku a jeho okolnosti, uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, a to podľa ustanovení § 61 a nasl. Tr. zákona.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 61 ods. 5 Tr. zákona súd uloží trest zákazu činnosti na doživotie, ak odsudzuje páchatela za trestný čin

- a) ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený, alebo
- b) usmrtienia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku.

Pri ukladaní trestu zákazu činnosti v súdnej veci samosudca vychádzal z toho, že obžalovaný C. H. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č. konania 3T/108/2010-65 zo dňa 22.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2010 uznaný vinným jednak z pokračujúceho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ale najmä z pokračujúceho prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol týmto rozsudkom uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 30 mesiacov. Ďalej bolo z vykonaného dokazovania zistené, že len necelý mesiac pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, č. konania OT/25/2015-15 zo dňa 22.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2015 uznaný vinným opäť z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol okrem trestu povinnej práce vo výmere 300 hodín uložený podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 6 rokov.

Na uvedenom základe bolo preto nutné vo vzťahu k ukladanému trestu zákazu činnosti v prejednávanej veci aplikovať ustanovenie § 61 ods. 5 písm. a/ Tr. zákona a uložiť obžalovanému podľa tohto

ustanovenia trest zakazu cinnosti na dozivocie, pretože obžalovaný C. H. bol v predmetnom konaní odsúdený pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku dvakrát odsúdený, a to vo vyššie uvedených veciach Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/108/2010 a sp.zn. 0T/25/2015.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté v celom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

- pri výkone inej činnosti, v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, hoci to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacov odsúdený,  
- maril výkon rozhodnutiu súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.