

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/280/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611203770
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1611203770.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: J. proti odporcovi: C. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej J., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky a maloletej A., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch

r o z h o d o l :

Súd manželstvo J., nar. XX.X.XXXX. a C., rod. A. nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Obce N. vo zv. X, roč. XXXX, str. XX, pod p. č X

r o z v á d z a.

Súd z v e r u j e maloletú J., do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C. a JV., obaja trvale bytom N..

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej J. výživným v sume 50,- Eur mesačne k rukám starých rodičov počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy do 15. dňa mesiaca vopred.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej J. výživným v sume 50,- Eur mesačne k rukám starých rodičov počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy do 15. dňa mesiaca vopred.

Súd z v e r u j e maloletú A., do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov V., a S., obaja trvale bytom H..

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. výživným v sume 50,- Eur mesačne k rukám starých rodičov počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy do 15. dňa mesiaca vopred.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. výživným v sume 50,- Eur mesačne k rukám starých rodičov počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy do 15. dňa mesiaca vopred.

Starí rodičia maloletej A. a maloletej J. sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávali rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom dňa 29.04.2011 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravu práv a povinností k mal. deťom J. a A. na čas po rozvode.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že s návrhom na rozvod súhlasí a taktiež súhlasí s príčinou rozvratu manželstva tak, ako to uviedol navrhovateľ. V roku 2007 odišla od manžela za prácou do Prievidze a následne do ČR, kde v súčasnosti žije s priateľom. V priebehu manželstva sa jej s priateľom narodil syn, pričom navrhovateľ nie je jeho otec. Súd preto konanie prerušil z dôvodu, že odporkyňa podala na tunajší súd proti navrhovateľovi návrh na zapretie otcovstva k mal. dieťaťu, ktoré sa jej narodilo počas manželstva a to až do právoplatného skončenia konanie o zapretie otcovstva. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/167/2012 zo dňa 12.12.2012 súd určil, že navrhovateľ nie je otcom mal. dieťaťa K., bez mena, nar. XX.XX.XXXX v Q. z matky C.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, stanoviskom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa so sobášnym listom, rodnými listami mal. detí, potvrdeniami o príjme účastníkov, osvedčením o živnosti navrhovateľa, dohodou o vykonaní prác, zmluvou o dielo, daňovými priznaniami navrhovateľa, potvrdením o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, spisom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 11P/192/2008, spisom Okresného súdu v Malackách sp. zn. 8P/757/2008 a spisom a zistil nasledovný skutkový stav.

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Obaja uzavreli manželstvo ako prvé. Z manželstva sa narodili dve mal. deti a to mal. J. a maloletá A.. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo v N., čím je daná výlučná príslušnosť tunajšieho súd na konanie.

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že s odporkyňou nežije od roku 2007. Príčinou rozvratu jeho manželstva boli názorové nezhody. V roku 2008 boli ich dve mal. deti zverené do výchovy starých rodičov tak, že mal. J. bola zverená do výchovy rodičov odporkyne a to C. a mal. A. bola zverená do výchovy jeho rodičom a to V.. Navrhovateľ bol vo výkone trestu odňatia slobody od 24.03.2011 do 10.09.2012. Od roku 2013 pracuje na základe živnosti v oblasti stavebných prác. Žije v rodinnom dome svojej družky, s ktorou má dvojročného syna F. a v decembri 2014 sa mu narodilo ďalšie dieťa, s ktorým je jeho priateľka na rodičovskej dovolenke. Navrhol mal. deti účastníkov zveriť tak, ako doposiaľ a to vzájomne rodičom účastníkov. Doposiaľ na obe deti platí výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

Odporkyňa vo výpovedi uviedla, že s návrhom na rozvod súhlasí. Príčinu rozvratu špecifikovala nielen v názorových ale aj povahových rozdieloch oboch účastníkov. Žije so svojim priateľom v Českej republike v prenajatom byte so spoločným synom T.. Mal. dcéra J. žije u jej rodičov a navštevuje 2. ročník ZŠ. Odporkyňa ju pravidelne navštevuje. Taktiež sa už stretáva aj s mal. dcérou A., obe dcéry sa pravidelne stretávajú. Navrhla mal. deti zveriť do výchovy starých rodičov tak ako tomu bolo doposiaľ. Taktiež uviedla, že na obe deti platí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

Zástupca kolízneho opatrovníka odporučil rozviesť manželstvo účastníkov a mal. deti účastníkov navrhol zveriť vzájomne starým rodičom účastníkov s tým, že výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu.

Zo spisu Okresného súdu v Nitre sp. zn. 11P/192/2008 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Nitre č. k. 11P/192/2008-47 zo dňa 08.01.2009 súd zveril mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti manželov V. a S. Zároveň zaviazal otca a matku mal. A. prispievať na jej výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.

Zo spisu Okresného súdu v Malackách sp. zn. 8P/757/2008 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/757/2008-64 zo dňa 03.12.2009 súd zveril mal. J. do náhradnej osobnej starostlivosti manželov C. a S.. Zároveň zaviazal otca a matku mal. J. prispievať na jej výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.

V čase oboch rozhodnutí nebol pobyt matky vypátraný a otec maloletých detí bol nezamestnaný.

Súd vo veci vypočul rodičov tak navrhovateľa ako i odporkyne z dôvodu posúdenia otázky zverenia mal. detí do ich vzájomnej starostlivosti.

Manželia V. a J. vzájomne uviedli, že mal. A. chodí do 1. roč. ZŠ v H.h, ktorá v I. polroku šk. roka dosiahla zo všetkých predmetov známku „1“. Učí sa anglický jazyk, dostala pochvalné uznanie za účasť v triednom kole v umeleckom prednese poézie a viacero diplomov za príkladnú prácu v škole a

pravidelnú prípravu na vyučovanie. Obaja zhodne súhlasili s tým, aby mal. A. a bola opätovne zverená do ich náhradnej osobnej starostlivosti. O dieťa sa vzorne starajú od jej veku, kedy mala jeden mesiac. Rodičia mal. A. pravidelne prispievajú na jej výživu, otec neuhradil výživné za mesiac február 2013 a august 2014. Otec mal. A. nemá vytvorené podmienky na to, aby k nemu mohla mal. A. chodiť.

Manželia C. a S. zhodne uviedli, že sa starajú o mal. J., dcéru účastníkov, a to od jej 3 rokov. Je žiačkou 3. roč. ZŠ v Q. a nemajú s ňou žiadne problémy. Každý ročník taktiež skočila s vyznamenaním. Otec mal. J. ju nenavštevuje od jej 2 a pol roka.

Podľa vyjadrení starých rodičov sa mal. deti účastníkov pravidelne navzájom stretávajú.

Navrhovateľ nevlastní žiadny majetok, má živnosť od roku 2013 v oblasti prípravných prác k realizácii stavby a v priemere mesačne zarobí 370,- Eur. Prevažne pracuje pre spoločnosť Q.. a to v oblasti pomocné lešenárske práce. Okrem mal. detí pochádzajúcich z manželstva má ďalšie dve mal. deti, o ktoré sa stará osobne spolu so svojou priateľkou.

Odporkyňa pracuje v ČR a dosahovala do februára 2014 priemerný čistý mesačný príjem 10.441,- Kč, v mesiaci február 2014 bola nezamestnaná. Od 08.10.2014 pracuje v spoločnosti F. s. r. o. ako robotníčka výroby s tarifnou dohodnutou mzdou 14.500,- Kč. Od októbra 2014 do decembra 2014 mala priemerný čistý príjem 8.643,- Kč, v mesiacoch január, február a marec 2015 bola práceneschopná a boli jej vyplatené nemocenské dávky. Jej priateľ T. dosahuje čistý mesačný príjem 15.840,- Kč.

Podľa § 23 Zák. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods 2. Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel, a preto manželstvo rozviedol v súlade s § 23 Zákona o rodine. Príčinu rozvratu súd videl v názorových a povahových rozdieloch oboch účastníkov.

Podľa § 24 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

V rámci rozvodového konania súd rozhodoval aj o úprave práv a povinností k mal. J. a maloletej A., ktoré sú v súčasnosti v osobnej náhradnej starostlivosti starých rodičov. Súd zveril mal. deti účastníkov, na čas po rozvode manželstva ich rodičov, opäť do osobnej náhradnej starostlivosti tak rodičov navrhovateľa (mal. A.) tak i rodičov odporkyne (mal. J.), ktorí budú osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonávať v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach.

Prihladol pri tom na stanovisko kolízneho opatrovníka a skutočnosť, že starí rodičia mal. detí sa o deti riadne starajú od roku 2008, nemajú s výchovou detí žiadne problémy. Rodičia mal. detí vzájomne túto náhradnú osobnú starostlivosť navrhli z dôvodu, že nežijú spolu, majú vzájomne samostatných partnerov, s ktorými majú ďalšie mal. deti. Mal. A. a mal. J. sú na starých rodičov viazané a v ich domácnostiach zvyknuté a majú vytvorené u oboch starých rodičov dobré podmienky pre svoju výchovu.

Zároveň súd určil vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom a to obom účastníkom v sume po 50,- Eur na obe mal. deti. Vychádzal pri tom so zárobkových a majetkových pomerov oboch účastníkov. Stanovené výživné súd považoval za primerané zárobkovým a majetkovým pomerom oboch účastníkov a veku a potrebám mal. detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O. s. p. , podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak ide o konanie o rozvod.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožné podať odvolanie, keďže účastníci sa tohto práva výslovne vzdali do zápisnice o pojednávaní.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti výroku o rozvode oznámiť orgánu štátnej správy poverenému vedením matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.