

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Er/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613201285
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Gregušová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613201285.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpený: verita, s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Karpatská 18, Bratislava, IČO: 35 940 875 proti povinnému: P. O., D.. X.X.XXXX, N. U. D. S. Č.. XX, za účasti súdneho exekútora: Mgr. Jana Vrličová, rod. Sitášová, so sídlom exekútorského úradu Vajnorská 100/A, Bratislava, pod č. EX 18/2013, o vymoženie 1.659,70 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a .**

Súd povinnému náhradu trov konania a odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor Mgr. Jana Sitášová svojou žiadosťou doručenou na tunajší súd dňa 15.2.2013 požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. v Bratislave, sp. zn. WH-B/0411/0184 zo dňa 18.5.2012

Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie so zákonom, a preto uznesením č. k. 11Er/89/2013 - 13 zo dňa 12.3.2013 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu sa oprávnený odvolal, avšak Krajský súd v Trnave svojim uznesením č.k. 5CoE/41/2014-30 zo dňa 19.11.2014 napadnuté uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 11Er/89/2013-13 zo dňa 12.3.2013 potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2014.

Dňa 29.12.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a zároveň oprávnený žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

O trovách exekúcie súd rozhodol v súlade s § 200 ods. 2 EP. Súd vyzval súdneho exekútora na vyčíslenie trov exekúcie výzvou zo dňa 10.2.2015, ktorú si exekútor prevzal dňa 16.2.2015. Súdny exekútor sa však v stanovenej lehote vôbec nevyjadril a trovy exekúcie si nevyčísli, pričom na možnosť nepriznania náhrady trov exekúcie bol upozornený, preto mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. by mal povinný nárok na náhradu trov konania, pretože oprávnený zaviniť zastavenie exekučného konania, súd povinnému však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a povinnému, ktorý mal vo veci plný úspech, by patrila náhrada trov odvolacieho konania, nakoľko mu však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, súd povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Čo sa týka návrhu oprávneného na vrátenie zaplateného súdneho poplatku, súd má za to, že zaplatený súdny poplatok za udelenie poverenia vo výške 16,50 € sa nevracia, nakoľko ide o poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (a táto fáza exekučného konania sa skončí buď udelením poverenia alebo jeho zamietnutím, v tomto prípade bola žiadosť súdneho exekútora na vydanie poverenia zamietnutá) a nejedná sa o poplatok za návrh na začatie konania, preto nemožno ani aplikovať ustanovenia Zákona o súdnych poplatkoch týkajúce sa vrátenia súdneho poplatku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia tunajšiemu súdu, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.