

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/165/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201720
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722201720.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok a t.č. plnoleté dieťa: T. Y., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka T. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, R. a otec K. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, J., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zvýšenia výživného na plnoletú T. Y., narodenú XX.XX.XXXX zastavuje.
- II. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého K. Y., narodeného XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 100 euro mesačne na sumu 150 euro, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.
- III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 10C/115/2010 - 38 zo dňa 19.09.2012 v časti výšky výživného na maloletého.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.09.2022 matka žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletého Ondreja zo sumy 100,- eur na sumu 150,- eur mesačne a o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na t.č. plnoletú Vanesu zo sumy 102,- eur na sumu 200,- eur mesačne. Matka v návrhu uviedla, že v čase rozhodovania tunajšieho súdu o výške výživného mal maloletý 6 rokov a vtedy maloletá Vanesa 8 rokov. Maloletý Ondrej ma v súčasnosti 16 rokov a Vanesa má 18 rokov, od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného tak uplynulo 10 rokov. Maloletý Ondrej navštevuje od septembra 2021 druhý ročník Strednej odbornej školy Technológií a remesiel v Bratislave a plnoletá Vanesa navštevuje od septembra 2021 Strednú školu - Obchodnú akadémiu v Pezinku, druhý ročník. Matka uviedla, že náklady na deti od poslednej úpravy vzrástli, preto podáva predmetný návrh.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s rodnými listami, rozpisom mesačných výdavkov, rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 10C/115/2010-38 zo dňa 19.09.2012, výsluchom účastníkov konania, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sa na vec vzťahujú a zistil tento skutkový stav:

3. Maloletá Vanesa nadobudla dňa 30.07.2022 plnoletosť. Maloletý sa narodil z manželstva, rodičovské práva a povinnosti k maloletému boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 10C/115/2010-38 zo dňa 19.09.2012, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého a schválil

rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 100,- Eur mesačne.

4. Maloletý bol v čase poslednej úpravy vo veku 6 rokov. V súčasnosti je maloletý študentom 2. ročníka SOU v Bratislave, je zdravý. Mesačné výdavky na maloletého matka vyčíslila na sumu cca 420 eur, ktorá zahŕňa nasledovné: strava doma 200 eur, oblečenie a obuv 40 eur, cestovné 20 eur, drogéria 10 eur, vreckové 20 eur, telefón 10 eur, alikvótna časť na bývanie 120 eur.

5. Matka je rozvedená, okrem maloletého má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k t.č. plnoletej T., Q.. XXXX. Matka pracuje v spoločnosti Y. W. F. Y..N.o., príjem má vo výške cca 800,- eur mesačne. Matka s maloletým a t.č. plnoletou Vanesou žijú v mestskom byte, kde platí nájomné vo výške 128 eur + elektrina 60 eur, 27 eur internet a 30 eur poisťka. Matka nevlastní žiadne majetok.

6. Otec je rozvedený, okrem maloletého má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k t.č. plnoletej T., Q.. XXXX. S deťmi sa nestretáva. Zamestnanie ani aktuálny príjem otca sa v konaní nepodarilo preukázať, nakoľko otec sa súdnych pojednávaní nezúčastnil, nepodarilo sa mu doručiť súdne zásielky na adrese, kde je evidovaný na trvalý pobyt a ani prostredníctvom úradnej tabule súdu a web stránky súdu. Z katastra nehnuteľností súd zistil, že otec nevlastní žiadne nehnuteľnosti a tiež súd zistil, že otec nie je vlastníkom motorového vozidla.

7. Na pojednávaní konanom dňa 07.11.2022 sa nedostavil otec maloletého, nakoľko pri doručovaní súdnej zásielky sa súdu vrátila zásielka s označením, že je na adrese neznámy. Súdne pojednávanie bolo odročené so zámerom doručovať otcovi predvolanie prostredníctvom úradnej tabule a webovej stránky súdu.

8. Na pojednávaní konanom dňa 28.11.2022 sa opakovane nedostavil otec maloletého, ktorý bol volaný z úradnej tabule a webovej stránky súdu, súd rozhodol, že bude pojednávať a rozhodovať v jeho neprítomnosti. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že svoj návrh na zvýšenie výživného na plnoletú T. Y., Q.. XX.XX.XXXX v celom rozsahu berie späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu. Navrhovateľka ďalej uviedla, že naposledy bolo upravované výživné rozsudkom OS PK č.k. 10C/115/2010- 38 zo dňa 19.09.2012, kedy súd zaviazal otca platiť výživné 100 euro mesačne na maloletého. Od tejto doby došlo k podstatnej zmene pomerov, pretože 10 rokov nebolo výživné upravované. Uviedla, že maloletý Ondrej navštevuje 2. ročník SŠ, Ivánska cesta Bratislava. Je zdravý a má s ním bežné výdavky, ktoré vyčíslila nasledovne: strava doma 200 euro, oblečenie obuv 40 euro, cestovanie do školy 20 euro, vreckové 3,40 euro každý deň, drogéria 10 euro, kredit na telefón 10 euro, vreckové 20 euro, alikvótna časť na bývanie 120 euro, spolu 300 euro. Z uvedeného dôvodu preto navrhla, aby súd zvýšili doterajšiu VP zo sumy 100 euro na 150 euro mesačne od právoplatnosti. Uviedla, že býva v mestskom byte na Silvánovej, kde mesačne platí 128 euro nájomné, 60 euro elektrika, 27 euro internet a 30 euro poisťka, nevlastní žiadne majetok. Kolízny opatrovník odporučil súdu návrhu matky vyhovieť.

9. Podľa čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

11. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným

postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 78 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh matky je dôvodný a zvýšenie výživného je v najlepšom záujme maloletého, nakoľko z matkou predložených listinných dôkazov je zrejmé, že výdavky na maloletého od poslednej úpravy výživného stúpili. Vzhľadom na to, že výživné na mal. Ondreja nebolo súdom upravované 10 rokov a vzhľadom na vek maloletého a predložené vyčíslené náklady na maloletého, v tomto prípade existujú oprávnené dôvody na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého, tak, že vzhľadom na jeho vek sa jeho potreby a s tým súvisiace výdavky na maloletého zvýšili. Súd vzhľadom na to vyhovel návrhu matky v celom rozsahu a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy 100 eur na sumu 150 eur tak, ako to matka navrhovala. Matka maloletého vyčísliła mesačné výdavky na maloletého na sumu cca 420 eur + jednorazové poplatky a táto suma je podľa názoru súdu primeraná veku, zdravotnému stavu, školským a mimoškolským aktivitám maloletého. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy aj stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý sa vyjadril, že zvýšenie výživného je v najlepšom záujme maloletého, nakoľko nebolo upravované 10 rokov a náklady na maloletého sa za tento čas zvýšili. Súd má za preukázané, že otec sa na výchove maloletého nijako nepodieľa, nestretáva sa s ním, nejaví o neho záujem, na výživu maloletého neprispieva, t.j. všetku osobnú starostlivosť o maloletého vykonáva v celom rozsahu matka. Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil najmä vek maloletého, jeho školské a

mimoškolské aktivity a skutočnosť, že otec sa o maloletého nezaujíma a nijakým spôsobom sa nepodieľa na jeho výchove a starostlivosti o neho. Súd postoj otca k jeho vyživovacej povinnosti vyhodnotil ako nezodpovedný, nakoľko otec svojim postojom dlhodobo ohrozuje práva a právom chránené záujmy maloletého syna.

22. Súd má za preukázané, že mesačný príjem matky je vo výške cca 800 eur, od poslednej úpravy výživného matke nepribudli ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka nevlastní žiadny majetok. Maloletý bol v čase poslednej úpravy výživného vo veku 6 rokov, v súčasnosti je vo veku 16 rokov a navštevuje 2. ročník SOŠ v Bratislave, aktuálne mesačné náklady na maloletého matka vyčíslila bez jednorazových nákladov na sumu cca 420 eur. Otcovi od poslednej úpravy výživného nepribudli ďalšie vyživovacie povinnosti.

23. Súd má za to, že doposiaľ určené výživné v sume 100 eur na maloletého nie je vzhľadom na jeho vek primerané, pričom ani toto výživné otec neuhrádza v plnej výške a ani pravidelne. Otec, ako povinný rodič, si musí uvedomiť, že nemôže celú osobnú aj finančnú starostlivosť presúvať na matku, nakoľko sa na výchove maloletého žiadnym spôsobom nepodieľa a tiež si musí uvedomiť, že má zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému a musí si svoje finančné a osobné záležitosti zariadiť tak, aby bol schopný matke výživné v súdom určenej výške platiť. Súd má za to, že stanovené zvýšené výživné stále nie je dostatočným vykompenzovaním výhradnej osobnej starostlivosti matky. Každý z rodičov je povinný venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu čo najpriaznivejších podmienok pre zdravý rast a vývoj svojich detí, a hlavne k dôslednému zabezpečeniu ich výživy, nakoľko maloleté dieťa je úplne odkázané na starostlivosť rodičov, ako finančnú, tak osobnú.

24. S poukazom na vyššie uvedené, s použitím citovaných zákonných ustanovení a zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného nastala zmena pomerov, ktorá odôvodňuje návrh matky na zvýšenie výživného. Súd má vzhľadom na vyjadrenie matky, na vyjadrenie kolízneho opatrovníka a na predložené výdavky na maloletého za preukázané, že takto určené výživné je, vzhľadom na vek maloletého a na rozsah starostlivosti o neho zo strany oboch rodičov, primerané a v jeho najlepšom záujme, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. Podľa §2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

26. Podľa §161, ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

27. Podľa §161, ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

28. Podľa §8, ods. 2 Občianskeho zákonníka, plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

29. Podľa §29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

30. Podľa §29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

31. Podľa §29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

32. Nakoľko Vanesa Szalayová nadobudla dňa 30.07.2022 plnoletosť a pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku), súd v časti zvýšenia výživného na

t.č. plnoletú Vanesu podľa § 161 Civilného sporového poriadku konanie zastavil. Vzhľadom na vyššie citované skutočnosti a zákonné ustanovenia a vzhľadom na späťvzatie návrhu matky v časti zvýšenia výživného pre t.č. plnoletú Vanesu a súhlas kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu, súd konanie v tejto časti konanie zastavil, pretože v konaní v tejto časti vzhľadom na späťvzatie návrhu nie je potrebné pokračovať.

33. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§ 357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, ak niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].