

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202247
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214202247.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcom 1/ H. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Z. G. XX a 2/ V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX H. XX, o späťvzati navrhovateľa po rozhodnutí prvostupňového súdu - Okresného súdu Veľký Krtíš č.k.10C/196/2014 - 31 zo dňa 10. 12. 2014, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom **n e p r i p ú ť a .**

Odporcom náhradu trov konania pred odvolacím súdom **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom č. k. 10C/196/2014 - 31 zo dňa 10. 12. 2014 zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporcom 1/ a 2/ domáhal spoločne a nerozdielne zaplata sumy 1.435,72 Eur s príslušenstvom a o trovách konania rozhodol tak, že ich náhrada sa odporcom ako úspešným účastníkom konania nepriznáva. Uvedený rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 16. 01. 2015, odporcovi 1/ dňa 14. 01. 2015 a odporkyni 2/ dňa 14. 01. 2015. Dňa 26. 01. 2015 bolo okresnému súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom oznámil, že berie podaný návrh na začatie konania späť a žiada konanie zastaviť postupom podľa § 208 zákona č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“).

Prípisom zo dňa 10. 02. 2015 okresný súd vyzval odporcov 1/ a 2/ na vyjadrenie, či **so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasia.**

Dňa 26. 02. 2015 bolo na prvostupňovom súde osobne podané podanie odporkyne 2/, ktorá uviedla, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí a plne sa stotožňuje s rozsudkom okresného súdu. Okresný súd následne predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne **o pripustení späťvzatia.**
Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. **Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.**

Citované ustanovenie § 208 O. s. p. umožňuje navrhovateľovi disponovať s návrhom na začatie konania aj v prípade, že o veci už prvostupňový súd rozhodol, ale len za podmienky, že rozhodnutie prvostupňového súdu sa nestalo právoplatným (a to bez ohľadu na to, či bolo alebo nebolo proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podané odvolanie). V posudzovanom prípade bol navrhovateľovi rozsudok prvostupňového súdu doručený dňa 16. 01. 2015, posledným dňom na podanie odvolania navrhovateľom v zmysle § 204 ods. 1 O. s. p. teda bol deň 04. 02. 2015. Späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom bolo okresnému súdu doručené dňa 26. 01. 2015, teda v priebehu lehoty na podanie odvolania a rozhodnutie prvostupňového súdu ešte nebolo právoplatné. Druhou podmienkou vyžadovanou procesnou normou pre pripustenie späťvzatia návrhu na začatie konania odvolacím súdom je súhlas zo strany odporcu, prípade odporcov, čo v predmetnom prípade splnené nebolo. Navrhovateľ uplatňoval návrhom na začatie konania svoje právo na zaplatenie peňažnej sumy voči odporcom 1/ a 2/, pričom žiadal aby boli na zaplatenie zviazaní spoločne a nerozdielne, teda pre splnenie uvedenej podmienky by bol potrebný súhlas obidvoch odporcov. Keďže na výzvu súdu zareagovala len odporkyňa 2/ a to tak, že so späťvzatím návrhu na začatie konania navrhovateľom nesúhlasila, nie je splnená druhá zákonom vyžadovaná podmienka preto, aby odvolací súd mohol späťvzatie návrhu na začatie konania pripustiť.

O trovách konania pred odvolacím súdom o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcom sa náhrada trov konania pred odvolacím súdom nepriznáva, nakoľko v tomto konaní boli odporcovia 1/ a 2/ úspešní (odvolací súd nevyhovel návrhu navrhovateľa - späťvzatie návrhu na začatie konania nepripustil), avšak títo si žiadne trovy konania neuplatnili.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.