

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/296/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114221312
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114221312.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO 31575951, proti odporcovi nesvojprávna V., zast. opatrovníčkou Z.a, o zaplatenie 3988,15 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 3.988,15 eur, úroky 1.517,22 eur, nezaplatené sankčné poplatky 664,49 eur, poplatky 60,00 eur, zmluvný úrok vo výške 17,90% ročne zo sumy 3.988,15 eur od 11.08.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.988,15 eur do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.517,22 eur od 11.08.2014 do zaplatenia a trovy konania 373,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia žalovanej čiastky titulom neuhradenia zostatku úveru.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom výsluchom opatrovníčky odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s .p. konal v neprítomnosti navrhovateľa, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Opatrovníčka odporkyne uviedla, že pri preberaní úveru nebola iba odporkyňa, teda jej dcéra, ale aj Z.á, ktorá zabezpečila aj falošné doklady a zrejme zobrala peniaze. Zmluvu podpisovala odporkyňa, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony až v roku 2014. Návrh na pozbavenie spôsobilosti podala opatrovníčka - matka, lebo bola na dcéru napísaná nejaká firma, aj nejaký byt. Teda nevedela čo podpisuje, ani si nevie predstaviť, koľko je to peňazí. Problémy s ňou sa začali až v poslednom období. Predtým už bola mentálne zaostalá. Psychiatrovi ale nechodili. V čase spisovania zmluvy nenavštevovali psychiatra a teda nedá sa zistiť, či bola v tom čase na takýto úkon spôsobilá alebo nie.

Z predložených dokladov vyplýva, že na základe zmluvy účastníkov zo dňa 21. 5. 2012 uzavreli Úverovú zmluvu č. XX/XXX/X2 predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 4000 eur s dohodnutými mesačnými splátkami 71,52 eur. Konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20. 5. 2022, splatnosť splátok vždy k 20.dňu v mesiaci. V zmluve je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru /čl. 4 bod 4.2 zmluvy/, za správu úveru, výška splátok, ich periodicita, splatnosť prvej splátky, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, sankcie /čl. 7 bod 7.1 zmluvy/ a všetky základné podmienky zmluvy. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý sumou 1,99 eur mesačne, výška úrokovej sadzby 17,90% ročne, RPMN 19,59%.

Odporca sa dostal do omeškania so splácaním splátok a v žalovanej výške dlh neuhradil. Žalovaná čiastka pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 3988,15 eur, úrokov 1517,22 eur, sankčné

poplatky 664,49 eur, poplatky za upomienky 60 eur. Istina úveru a nezaplatené úroky sú od 5. 11. 2012 sankcionované sankčnou províziou vo výške 8,75% ročne.

V žalovanej výške odporca splátky neuhradil a túto skutočnosť relevantným spôsobom ani nevyvrátil. Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 22. 10. 2012 na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 4. 11. 2012.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 19. 8. 2013 č. k. 2T 37/2013, právoplatného dňom 19. 11. 2013 bola odporkyňa uznaná vinnou, že od navrhovateľa dňa 21. 5. 2012 vylákala s Z. úver vo výške 4000 eur, ktorý im bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 2X/XXX/XX uzavretej na meno Ingrid Kuniková, ku žiadosti doložili falošné potvrdenia o príjme, odporkyňa v tom čase nemala zamestnanie a nemala žiadne finančné prostriedky na splácanie úveru, čím spôsobila navrhovateľovi škodu vo výške 8582,40 eur. Odporkyňa bola uznaná vinnou zo zločinu úverového podvodu spolupáchateľstvom. S nárokom na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občiansko-právne konanie.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20. 3. 2014 č. k. 27Ps 16/2013-48 bola odporkyňa zbavená spôsobilosti na právne úkony, za opatrovníčku jej bola ustanovená Z.á. K pozbaveniu spôsobilosti na právne úkony došlo po uzavretí zmluvy, ktorá je predmetom konania, ako aj po právoplatnom odsúdení za zločin úverového podvodu.

Podľa § 51 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Predmetom spotrebiteľskej zmluvy môže byť aj poskytnutie peňažných prostriedkov /§ 53 ods. 6 OZ/.

Spotrebiteľom teda dlžníkom z úveru, je fyzická osoba, ktorá tak nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto je vzťah potrebné posudzovať podľa Občianskeho zákonníka.

V danom prípade odporca, teda osoba poberajúca úver, svoju povinnosť tento uhradiť, nesplnil a ku dňu rozhodnutia dlhuje na úvere žalovanú čiastku. S poukazom na citované ustanovenie zákona je návrh v celom rozsahu dôvodný a preukázaný. Tým, že sa dostal odporca do omeškania s mesačnými splátkami, splatným sa stal celý dlh. Odporca žiadnym spôsobom nevyvrátil a nespochybnil tvrdenia navrhovateľa, ktorý svoj nárok v celom rozsahu preukázal.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania bol iba neuhradený zostatok úveru, súd nezistil neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v štandardných typových zmluvách obvykle zakomponované a sú na neprospech spotrebiteľa. Predmetom konania boli iba neuhradené splátky so zákonným príslušenstvom - teda dohodnutými úrokmi, poplatkami a sankčnými poplatkami, ktoré boli zmluvne účastníkmi riadne dohodnuté.

Pokiaľ ide o spôsobilosť odporkyne, táto bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20. 3. 2014 č. k. 27Ps 16/2013, úver bol čerpaný v r. 2011. Z obsahu rozhodnutia vo veci OS Piešťany 19. 8. 2013 č. k. 2T 37/2013 je zrejme, že odporkyňa úver podpisovala, konala spoločne s Z., ktorá zabezpečila falošné doklady o príjme a škodu spôsobili takisto spoločne. Pre toto konanie je pasívne legitimovaným účastníkom odporkyňa, ktorá zmluvu podpísala a vo vzťahu s Z. sa jedná o jej samostatný právny vzťah odporkyňa /zastúpená opatrovníčkou/ a Z.á. Z trestného rozhodnutia nevyplýva, že by odporkyňa nebola spôsobilá na uvedený právny úkon. Neboli teda naplnené znaky neplatnosti právneho úkonu podľa § 38 ods. 1 O. s. p. Použitie ust. § 38 ods. 2 O. s. p. „neplatný je právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou“, keď nespôsobilosť odporkyne nevyplýva z trestného konania a v prípade použitia tohto ustanovenia zákona je potrebné preukazovať tento duševný stav. Opatrovníčka odporkyne však uviedla, že odporkyňa sa psychiatricky neliečila, a teda pribratie znalca do konania nepovažoval súd za hospodárne a účelné za situácie, kedy sa odporkyňa neliečila na duševnú poruchu a ku dňu podpisu zmluvy nie je predpoklad určenia duševného stavu odporkyne, s ktorým sa vysporiadal OS Piešťany v konaní 2T 37/2013. V tomto konaní odporkyňa riadne odpovedala na otázky, svoj čin úprimne oľutovala, k spáchaniu trestného činu sa priznala /čo vyplýva z rozsudku/, teda tieto skutočnosti nenasvedčujú takému duševnému stavu odporkyne v čase čerpania úveru, ktorý by mal za následok neplatnosť právneho úkonu. Za tohto stavu je potrebné konštatovať, že v konaní neboli preukázané a zistené dôvody neplatnosti právneho úkonu.

Za daného stavu mal súd za to, že návrh je v celom rozsahu dôvodný, a preto mu vyhovel. Súd priznal navrhovateľovi istinu i dohodnuté úroky. Pohľadávka predstavuje istinu, úroky, poplatky a sankčné poplatky podľa zmluvy účastníkov, pričom sa jedná o riadne dohodnuté podmienky v súlade so zákonom.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Úroky z omeškania súd priznal v zmysle návrhu odo dňa omeškania odporcu do zaplatenia pohľadávky vo výške určenej nar. vl. č. 87/95 Z. z.

Podľa § 142 ods. 1 O.s. p. úspešnému navrhovateľovi priznal súd navrhovateľovi trovy konania za súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.