

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514220298
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514220298.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Evou Šajmovičovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. 2, W. o zaplatenie 752,84 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 686,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 686,89 Eur od 21.09.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 41,- Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142,77 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 15.08.2014 domáhal zaplatenia sumy 752,85 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obch. zák. poskytol odporcovi pôžičku na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 18.02.2011. V dôsledku nedodržania zmluvných podmienok vznikol odporcovi dlh v celkovej výške 752,84 Eur aj s príslušenstvom.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril a počas celého konania bol nečinný.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP rozhodoval bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danom prípade ide o drobný spor. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov, založených v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.02.2011 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX, podľa ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške 600,- Eur. Odporca sa zaviazal predmetnú pôžičku splácať mesačne po 57,24 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc 20.02.2011. Odporca porušil zmluvné podmienky tak, že nesplácal uvedenú pôžičku a preto právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky listom zo dňa 25.08.2011.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje 752,84 Eur, pričom výšku pohľadávky žiadnym spôsobom nešpecifikoval.

Dňa 01.10.2014 uzavrel právny predchodca navrhovateľa - Consumer Finance Holding, a.s. s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej predmetná pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa - EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorý sa tak stal veriteľom uvedenej pohľadávky. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na

požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na citované ustanovenia, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Zo založených písomných dôkazov - Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7088969 zo dňa 18.02.2011, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluva o postúpení pohľadávok, pokus o zmier, je zrejmé, že odporca napriek tomu, že sa zaviazal právnomu predchodcovi navrhovateľa plniť podmienky uzavretej zmluvy, neplnil si svoje povinnosti a vznikol mu tak nedoplatok vo výške 686,88 Eur. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej pohľadávky tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súčasne v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania, ktorého výška je v súlade s vykonávacím predpisom (Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.)

V časti istiny vo výške 65,96 Eur súd návrh zamietol a to z toho dôvodu, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nešpecifikoval, z akého dôvodu sa domáha zaplatenia tejto sumy. Z pripojených Všeobecných obchodných podmienok súd zistil, že účastníci si dojednali zmluvnú pokutu, ktorá bola vyhlásená Okresným súdom Komárno č.k. 8C 338/2013 za neplatnú zmluvnú podmienku. Z týchto dôvodov súd návrh v tejto časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 OSP a priznal navrhovateľovi náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 41,- Eur ako aj náhradu trov právneho zastupovania podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 142,77 Eur za 2 meritórne úkony po 51,45 Eur (prevzatie veci, spísanie návrhu) + 2 x 8,04 Eur RP (režijný paušál) + 23,79 Eur (20% DPH), ktoré je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha
- odvolanie podlieha súdному poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z.).