

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/412/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114231286
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114231286.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporkyni K. M., nar. X.X.XXXX, bytom H. W. U. XXX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 1 033,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 626,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 626,10 eur odo dňa 20. decembra 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamieta.

III. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 14,06 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 35,24 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1. Decembra 2014 žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 1 033,71 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa 17. Septembra 2012 Úverovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 790 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať navrhovateľovi v 60 mesačných splátkach po 27,35 eur. Z dôvodu, že si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy navrhovateľ ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatila.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu zo dňa 20. Novembra 2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, Úverovou zmluvou zo dňa 17. Septembra 2012, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29. Novembra 2013, výpisom čerpania splátok a úhrad, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 29. Novembra 2013 bola medzi postupcom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a navrhovateľom v tomto konaní uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená na navrhovateľa, čím mal súd za preukázanú jeho aktívnu vecnú legitimáciu.

Postúpenie pohľadávky bolo odporkyni oznámené listom zo dňa 17. Septembra 2012, pričom zároveň týmto listom bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy.

Dňa 17. Septembra 2012 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a odporkyňou uzatvorená Úverová zmluva, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni úver vo výške 790 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 29,38 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 31,70 %. RPMN predstavovalo od 42,2 % - 44,6 %. Lehota splatnosti bola určená na 60 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.

Z dôvodu neplnenia si povinnosti odporkyne z Úverovej zmluvy ju navrhovateľ listom zo dňa 29. Novembra 2013 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad mal súd za preukázané, že odporkyni bol zo strany právneho predchodcu navrhovateľa poskytnutý úver vo výške 790 eur, z ktorého zaplatila navrhovateľovi sumu 163,90 eur. Zvyšok nezaplatila ani napriek predžalobnej výzve navrhovateľa.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 14.5.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 13. Mája 2015, v ktorom súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovila odporkyňa, ktorej predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 16. Marca 2015. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania ako aj právneho zástupcu navrhovateľa.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v

najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov z znení účinnom ku dňu 17.09.2012 (ďalej len Zákona č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú

sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola podpísaná dňa 17.09.2012 úverová zmluva, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 790 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 29,38 eur v počte splátok 60. Tým, že odporkyňa si nespĺnila svoje povinnosti, došlo zo strany navrhovateľa listom zo dňa 29.11.2013 k zosplateniu celého úveru, zároveň navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.033,71 Eur.

Súd mal za to, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti, uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) a to presnú sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako aj písm. f) konečnú splatnosť, z tohto dôvodu považoval uvedenú zmluvu za úver poskytnutý bez poplatkov a úrokov.

Súd mal v tomto prípade za to, že úverová zmluva zo dňa 17.09.2012 tieto obligatórne náležitosti neobsahuje. Súd je toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala všetky prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka

záväzkovo právneho vzťahu. Potreba rozlíšenia splátok je vyjadrená aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava sp. zn. 9 Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013 a pri závere o konečnej splatnosti úveru v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 286/2014 zo dňa 27.05.2014.

Podľa výpisu zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 790 eur, z ktorého odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 163,90 eur. Súd tak zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi rozdiel vo výške 626,10 eur a v prevyšujúcej časti jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Tým, že sa odporkyňa dostala do omeškania s peňažným plnením, súd ju zároveň zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania v navrhovateľom požadovanej výške odo dňa 20.12.2013, nakoľko listom navrhovateľa zo dňa 29.11.2013 bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Deň nasledujúci od uplynutia tejto lehoty priznal súd žalobcovi aj úrok z omeškania.

Pokiaľ ide o uplatnené úroky, tie nemôžu byť priznané ani ako zmluvná pokuta (ako to žalobca v návrhu uviedol), pretože zmluvná pokuta podľa úverových zmluvných podmienok je dohodnutá vo výške ušlého úroku, čiže čiastky, na ktorú by žalobcovi vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Nakoľko je úver bezúročný, nevzniklo navrhovateľovi ani právo na zmluvnú pokutu podľa úverových zmluvných podmienok, keďže na žiaden úrok nemá navrhovateľ na základe zmluvy nárok. Navyše zmluvná pokuta bola dojednaná len v úverových zmluvných podmienkach, tie nie sú podpísané odporkyňou, preto mal súd za to, že podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka absentuje písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V tomto prípade úspech navrhovateľa predstavoval 60,57 %, jeho neúspech 39,43 %, preto ma nárok na trovy konania iba vo výške rozdielu úspechu a neúspechu, t. j. v sume 21,14 % (60,57 % - 39,43 %).

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 66,50 eur. Súd mu preto priznal pomernú časť vo výške 21,14 %, t. j. v sume 14,06 eur.

Právny zástupca navrhovateľa mal nárok na trovy právneho zastúpenia postupom podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to celkovo za dva úkony právnej pomoci príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 31. Mája 2014 a podanie žaloby na súd zo dňa 20. Novembra 2014. Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 1 033,71 eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 61,41 eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa tak patrila odmena celkovo za dva úkony právnej pomoci vo výške 122,82 eur (2 x 61,41 eur). Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. mal právny zástupca navrhovateľa nárok na režijný paušál 2 x po 8,04 eur, spolu 16,08 eur a postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 20 % DPH vo výške 27,78 eur. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia, na ktoré mal právny zástupca navrhovateľa v prípade plného úspechu nárok tak predstavovala sumu 166,68 eur (122,82 + 16,08 + 27,78 eur). Po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu má právny zástupca navrhovateľa nárok na trovy iba vo výške 21,14 %, t. j. v sume 35,24 eur (21,14 % zo sumy 166,68 eur).

Odporkyňa je tak povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 14,06 eur ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 35,24 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.