

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010457
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010457.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Michalom Fialom v trestnej veci vedenej proti odsúdenému X. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom L., E. č. XX, okres I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o jeho návrhu na podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom dňa 14. mája 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Tr. zákona sa odsúdený X. Q., nar. XX.XX.XXXX **p o d m i e n e č n e** **p r e p ú š ť a** z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 30.04.2014, sp. zn. 1T 63/2014, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 29.11.2012, sp. zn. 1T 166/2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 21.07.2014, sp. zn. 1T 166/2012, rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 25.01.2013, sp. zn. 35 T 161/2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 08.10.2014, sp. zn. 35 T 161/2012.

Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba **18** (osemnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 25.03.2015 bol Okresnému súdu Trenčín návrh odsúdeného X. Q. o podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorom uviedol, že ku dňu 23.03.2015 vykonal zákonom stanovenú dobu trestu, plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a pripravenosť viesť riadny život, trestný čin úprimne a účinne ľutuje.

X. Q. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 30.04.2014, sp. zn. 1T 63/2014 pre trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý po zmene súdnej diferenciacie vykonával v minimálnom stupni stráženia (uznesenie Okresného súdu Žilina sp. z. 3Nt 15/2014). Trest vykonal dňa 23.012.2014.

Následne nastúpil dňa 23.12.2014 na výkon trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 29.11.2012, sp. zn. 1T 166/2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 21.07.2014 sp. zn. 1T 166/2012 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmienne prepustenia), pre trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný koniec jeho výkonu má mať dňa 23.06.2015.

Ďalej má po výkone tohto trestu nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 25.01.2013 pod sp. zn. 35 T 161/2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 08.10.2014 sp. zn. 35 T 161/2012 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe

podmienečného dosúdenia), pre trestný čin - prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný koniec výkonu trestu má mať dňa 23.12.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmienečné prepustenie odsúdenému plynie od 23.03.2015.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 08.04.2015 vyplynulo, že odsúdený na výkon trestu do tunajšieho ústavu na výkon trestu nastúpil zo slobody sám do ÚVV Žilina, kde pôvodne vykonával trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia a po zmene súdnej diferenciacie v minimálnom stupni stráženia. V ÚVV Žilina bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, vyskytli sa menšie nedostatky v správaní a dodržiavaní ústavného poriadku, ktoré sa po upozornení už neopakovali. V kolektíve odsúdených sa nevyskytli konfliktné prejavy. V ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa nachádza od 23.09.2014, umiestnený je v kolektíve odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Na podmienky výkonu trestu sa adaptoval s problémami v rešpektovaní základných povinností - zneužil preukaz na stravovanie. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný, kamarátsky. Pracovne bol od 01.10.2014 do 31.03.2015 zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Ručné šitie obuvi, kde jeho pracovné výkony boli na podpriemernej úrovni. Od 01.04.2015 je zaradený na pracovisku ELDISY 1, kde z dôvodu krátkodobosti zaradenia na tomto pracovisku nie je jeho pracovný výkon hodnotený, technológiu práce však zvláda bez problémov. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou pravidelnej korešpondencie a návštev s primárnou rodinou a formou sporadickej korešpondencie s bývalou priateľkou s ktorou majú spoločné dieťa. Program zaobchádzania sa menovanému nedarí plniť na požadovanej úrovni, rezervy má najmä v bode edukácia, v rámci ktorého sa vyskytli nedostatky, za ktoré bol disciplinárne potrestaný, v bode aktivity vo voľnom čase, v rámci ktorého je pasívny a neprejavuje záujem využívať svoj voľný čas zmysluplne a v bode zaraďovanie do práce, v rámci ktorého sa menovanému nedarí plniť pracovné výkony na požadovanej úrovni. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. K svojej trestnej činnosti prezentuje kritický postoj. Resocializačná prognóza je na základe stredného rizika sociálneho zlyhania vyhodnotená ako menej priaznivá, rizikovými faktory sú u odsúdeného najmä nedostatočný príjem, nedostatočné vzdelanie, časté požívanie alkoholu a experimentovanie s drogami. V závere hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie a neodporúča podmienečné prepustenie odsúdeného X-krát. z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 7-krát súdne trestaný, vo výkone trestu bol 2-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojej žiadosti. a uviedol, že pred nástupom výkonu trestu bol zamestnaný v spoločnostiach ASA a KIA, riadne platil šeky, ako exekútorov, výživné na svoje maloleté dieťa a do výkonu trestu nastúpil z dôvodu, že sa bol s kamarátmi zabaviť, potom nakupovali v Tesco, nákup riadne zaplatil, pričom mal v ústach lízatko, ktoré nezaplatil a následne sa mu potom premenili aj ostatné podmienečné odsúdenia.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí sa v celom rozsahu pridŕžoval písomne podaného hodnotenia na odsúdeného s tým, od vypracovania hodnotenia nenastala žiadna zmena.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s ohľadom na doterajšiu trestnú minulosť odsúdeného, ako aj čiastočne negatívne stanovisko ústavu navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadeniami výkonu trestu, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 30.04.2014, sp. zn. 1T 63/2014, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 29.11.2012, sp. zn. 1T 166/2012, uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 21.07.2014, sp. zn. 1T 166/2012, rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 25.01.2013, sp. zn. 35 T 161/2012, uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 08.10.2014, sp. zn. 35T 161/201 a preštudovaním osobného spisu dospel k záveru, že u odsúdeného X. boli splnené formálne i materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Podmiennečné prepustenie je totiž namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Odsúdený X.a je ústavom na výkon trestu odňatia slobody hodnotený priemerne, ústavný poriadok, ako i ostatné interné normy dodržiava, príkazy a nariadenia rešpektuje a plní, pracovné povinnosti si plní, v kolektíve odsúdených je hodnotený ako nekonfliktný, kamarátsky, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti a k predchádzajúcemu spôsobu života je kritický. Súd vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na ústav, v ktorom vykonával uložený trest odňatia slobody dospel k záveru, že u odsúdeného je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, keď vedenie riadneho života v podmienkach výkonu trestu preukázal už počas jeho výkonu a nie je tu nebezpečenstvo jeho recidívy.

Z uvedených dôvodov preto vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko tento spĺňal zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie, pričom má za to, že vzhľadom na jeho osobu a už vykonaný trest odňatia slobody bude postačujúca skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno do 3 dní od jeho vyhlásenia (oznámenia) podať sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať, kto sa jej výslovne vzdal.