

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200032  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314200032.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa R. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom F. č. XXX, proti odporkyniam: 1/ Y. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom F. č. XXX, právne zast. JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Železničná č. 90/12, Považská Bystrica a 2/ U. M., nar. X.X.XXXX, bytom F. č. XXX, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa, aby bolo určené, že kúpno-predajná zmluva uzatvorená medzi Y. Š., nar. XX.X.XXXX a U. M., nar. X.X.XXXX, nebola platne uzatvorená a preto je neplatná v celom rozsahu, z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý hradiť odporkyni v 1. rade trovy predstavujúce trovy právneho zastúpenia v sume 538,- Eur na účet právnej zástupkyne JUDr. Dariny Kučerovej, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyni v 2. rade súd náhradu trov konania n e p r i s u d z u j e .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 7.1.2014 žiadal, aby súd určil neplatnosť právneho úkonu, ktorým je uzatvorená kúpno-predajná zmluva zo dňa 25.11.2012 medzi odporkyňou Y. Š. a U. M., ktorej predmetom bola zmena majiteľa osobného motorového vozidla B. Z., ŠPZ: N. XXX V., VIN: M..

Navrhovateľ v návrhu uvádzal, že uvedená zmluva s U. M. bola uzatvorená odporkyňou v čase, kedy boli v rozvodovom konaní a termín pojednávania bol nariadený na deň 10.12.2012. Podľa tvrdenia navrhovateľa v návrhu úmyslom odporkyne bolo predat' auto za symbolickú cenu, ktorá by sa nedala vniesť do hodnoty majetku v následnom rozdelení bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze, avšak toto auto stále užíva a nový majiteľ je iba fiktívny. Auto bolo zakúpené za 10.000,- Eur a aj po amortizácii má podľa jeho názoru hodnotu, ktorá predstavuje tisíce eur v spoločnom majetku, ktorý sa bude deliť pri delení BSM počas manželstva. Taktiež vedela, že z dôvodu jej neplatenia odvodov do sociálnej a zdravotnej poisťovne sú v predexekučnom konaní. Je toho názoru, že právny úkon, ktorý uskutočnila odporkyňa, je podľa §-u 39 Občianskeho zákonníka v rozpore s výkonom práva a dobrými mravmi a v zmysle §-u 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka nebude jej poskytnutá právna ochrana. Úmyselné konanie proti dobrým mravom podľa §-u 424 Občianskeho zákonníka podľa tvrdenia navrhovateľa navyše zakladá nárok na náhradu škody spôsobenú takýmto konaním. Teda právny úkon, ktorý odporuje dobrým mravom, nemôže byť platný alebo ktorý odporuje účelom, ktorý ním zúčastnené strany sledujú. V návrhu ďalej sa zaoberá právnym hodnotením neplatnosti právneho úkonu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, ktorý zotrval na svojom tvrdení a uvádzal skutočnosti, ktorými preukazoval účelovosť uzatvorenia kúpno-predajnej zmluvy s U. M., keď niekedy v

decembri 2013 zhruba asi po jednom roku odvtedy, ako jej mala predať odporkyňa predmetné motorové vozidlo, dala táto údajná kupujúca pani Kováčiková motorové vozidlo do spoločnosti AAA Auto, ktoré bolo v ponuke a predložil fotodokumentáciu uvedeného motorového vozidla, ktorého kúpna cena podľa ponuky bola 5.300,- Eur a to aj napriek tomu, že podľa tvrdenia odporkyne a kupujúcej bolo vozidlo predané pani M. za 3.500,- Eur.

Odporkyňa v 2. rade U. M. uvádzala, že sa veľmi dobre pozná s odporkyňou v 1. rade. Vedela, že potrebuje súrne finančné prostriedky a ponúkla jej, či by od nej nekúpila motorové vozidlo, pretože v tom čase prejavila záujem o uvedené vozidlo, nakoľko svoje motorové vozidlo dala k dispozícii bratovi, ktorý pracoval v zahraničí, avšak motorové vozidlo kúpila formou splátok, že pri odovzdaní vozidla dala odporkyni 1.000,- Eur a na zvyšnej sume sa dohodli v ďalších splátkach. Za aký dlhý čas doplatila kúpnu cenu do sumy 3.500,- Sk, presne nevedela uviesť, ale uvádzala, že to bolo asi rok alebo rok a pol potom, ako dostala sa do životnej situácie takej, že potrebovala peniaze aj ona a preto vozidlo prostredníctvom predajne áut AAA Auto v Ž. predala. Nevie presne, za koľko toto motorové vozidlo odpredala uvedená predajňa ako autobazár, ale ona dostala od AAA Auto približne okolo 4.000,- Eur. Tiež uviedla, že nevedela a nevyznala sa v cenách ojazdených motorových vozidiel a aspoň približne jej známy povedal, za akú sumu by motorové vozidlo mohla kúpiť, prípadne odpredať, ale nebol na túto cenu vyhotovený žiaden znalecký posudok. Zdôvodňovala krátke trvanie vlastníctva motorového vozidla tým, že vozidlo na základe dohody s odporkyňou mala splácať v splátkach a vzhľadom na životnú situáciu a rodinné pomery odporkyne jej toto motorové vozidlo v čase, keď nebolo ešte odpredané, poskytovala a mohla ho užívať samotná odporkyňa, pretože vedela, že kupuje spoločné auto, ktoré patrilo do BSM účastníkov. Vedela tiež, že majú rozvodové konanie a že majú nejaké problémy, ale nevidela dôvod, prečo by osobne mala ísť aj za navrhovateľom a hovoriť mu o tom.

Navrhovateľ zotrval na svojom tvrdení, že predaj motorového vozidla bol iba fiktívny, pretože odporkyňa v 1. rade neustále motorové vozidlo užívala a videli ho u nej stáť alebo videli ju s autom jazdiť učiteľky zo školy, viacerí občania z blízkeho okolia a preto považuje tento predaj vozidla za fiktívny a rozhodne ide o konanie v rozpore so zákonom. Navrhovateľ spochybňuje tvrdenie odporkyň v 1. a 2. rade U. M., že odporkyňa v 1. rade predala auto, pretože potrebovala finančné prostriedky, na ktoré tvrdenie predložil súdu potvrdenie o hotovostnom výbere zo Slovenskej sporiteľne zo dňa 16.11.2012, keď podľa potvrdenia uvedenej sporiteľne vybrala 3.880,- Eur a ďalší výber bol 5.000,- Eur, o čom predložil doklady. Predložil tiež šekovú poukážku Komunálnej poisťovne, z ktorej bolo vyplatené odporkyni v 1. rade 26.6.2013 500,- Eur. Ďalších 2.028,- Eur podľa predloženého dokladu bolo Komunálnou poisťovňou vyplatených odporkyni 2.028,- Eur a ďalší výpis a pohyb na účte Komunálnej poisťovne, ktorým dokumentoval navrhovateľ skutočnosť, že odporkyňa nepotrebovala akútne tých 1.000,- Eur, pretože podľa jednotlivých pohybov na účte je j na účet prichádzalo mesačne najmenej okolo 1.000,- Eur a viac. Odporkyňa v 1. rade zdôvodňovala takýto postup s tým, že mala nejaké dlhy, ktoré potrebovala splácať.

Odporkyňa v 1. rade žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť, keď uvádzala, že nie je naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, pretože predmetnú zmluvu považuje za procesne neprípustnú, pretože v konaní o vyporiadaní BSM s poukazom na ustanovenie §-u 150 Občianskeho zákonníka musí súd vyriešiť, čo tvorí masu BSM a preto sa bude zapodievať aj predmetným osobným motorovým vozidlom.

V zmysle §-u 80 O.s.p. žalobou možno uplatniť, aby sa rozhodlo o osobnom stave, o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona alebo o určení, či tu právny vzťah je alebo nie je a ak je na tom naliehavý právny záujem. Určovací návrh na preventívny charakter, jeho účelom je spravidla poskytnúť ochranu právam navrhovateľa skôr, ako dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, teda určovací návrh nie je vo všeobecnosti opodstatnený tam, kde už právny vzťah alebo právo boli porušené a kde je namieste návrh na splnenie povinnosti podľa §-u 80 písm. b) O.s.p. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petit a súvisí s vyriešením otázky, či sa návrhom s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti navrhovateľovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu.

Súd v tejto súvislosti konštatuje, že ustanovenie §-u 150 Občianskeho zákonníka svojou širokou formuláciou a exemplifikatívnym výpočtom zásad, z ktorých treba vychádza pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, súdom umožňuje, aby majetkové vzťahy manželov k spoločnému majetku upravili čo najspravodlivejšie v súlade s dobrými mravmi, so záujmami občanov

i ich maloletých detí. Súdny pri vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva môžu teda odstrániť tvrdosti zákona, ku ktorým by inak mohlo dôjsť pri strohom použití §-u 143. Zo zásad uvedených v tomto ustanovení treba vychádzať nielen v prípade, keď vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva vykonáva na návrh jedného z manželov súd, ale aj vtedy, keď k vypořádaniu spoločného majetku dôjde mimosúdnu dohodou manželov v zmysle §-u 149 OZ alebo v prípade, keď vypořádanie spoločného majetku účastníkov, o vypořádání uzavrujú súdny zmier (§ 99 O.s.p.).

Súd vykonaným dokazovaním obsahom spisu Okresného súdu v Čadci v konaní 10C/210/2013 mal preukázať, že rozsudkom zo dňa 14.6.2014 bolo zrušené za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky Y. Š., nar. XX.X.XXXX a odporcu R. Š., nar. XX.X.XXXX. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.7.2014. Odporkyňa v 1. rade vo svojom vyjadrení uviedla, že otázka spoločného vlastníctva hnutelých a nehnuteľných vecí bude riešená v rámci konania o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a vo vzťahu k vypořádaniu BSM preto v súdenom prípade nie je daný naliehavý právny záujem na vyriešení a určení tejto predbežnej otázky v inom konaní. Preto považuje žalobný návrh navrhovateľa o určenie neplatnosti predmetnej zmluvy za nedôvodný bez akéhokoľvek preukázaného naliehavého právneho záujmu na danej veci a preto ho žiadala zamietnuť.

Aj napriek tomu, že návrh navrhovateľa v rozsudovom petite bol uvedený tak, že súd vyslovuje, že kúpno-predajná zmluva uzatvorená medzi oprávnenou Y. Š. a U. M. nebola platne uzatvorená a je preto neplatná v celom rozsahu, keď z obsahu zdôvodnenia návrhu poukazuje navrhovateľ na neplatnosť právneho úkonu podľa §-u 39 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Teda petit navrhovateľa je nekonkrétny, nejednoznačný, pretože v rozsudovom návrhu nevyslovuje konkrétny dôvod neplatnosti, či zmluva o predaji motorového vozidla, ktoré ani nie je v rozsudovom petite konkretizované, o akú kúpno-predajnú zmluvu má ísť, ani dôvod neplatnosti, pretože navrhovateľ v texte uvádza všetky možnosti, ktoré § 39 Občianskeho zákonníka ustanovuje, teda že právny úkon odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Navrhovateľ mal rozsudový petit presne, jasne určiť a konkrétne špecifikovať, teda samotné procesno-právne formovanie rozsudového petitu je nepresné a nekonkrétne. Samotná táto skutočnosť je dôvodom zamietnutia návrhu, avšak v súvislosti s obsahovou stránkou tvrdenia navrhovateľa je treba poukázať na ďalšie konkrétne zásady, ktoré vyplývajú z ustanovenia §-u 150 Občianskeho zákonníka pre vykonanie vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva, pretože v danom prípade je nesporné, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo dňom 29.4.2014 a účastníkom konania plyní lehota zo zákona, počas ktorej môžu vypořadat' bezpodielové spoluvlastníctvo dohodou, prípadne na základe podaného návrhu rozhodnutím súdu. Preto je treba poukázať na zásadu uvedenú v §-e 150 Občianskeho zákonníka, že predmetom vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku, t. j. spravidla v deň právoplatnosti rozsudku o rozvoze, teda nie v deň faktického rozchodu manželov alebo v deň, keď súd rozhoduje o vypořádání. Táto dohoda je rozhodujúca aj pre posúdenie stavu veci, napr. jej veku, kvality, miery opotrebenia a pod. Okamih, keď dôjde k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov je rozhodujúci nielen pre určenie spoločného majetku, ale aj pre určenie jeho hodnoty. Pri určení ceny veci sa spravidla vychádza z jej ceny v čase, keď sa vypořadanie vykonáva (§ 154 ods. 1 O.s.p.). Tomu, kto určitú vec od zániku bezpodielového spoluvlastníctva do vypořádania užíval, sa môže určiť cena v čase zániku bez ohľadu na cenu v čase vypořádania, ak mu vec má zostať. Vypořadanie teda nemá len kvalitatívnu stránku, t. j. usporiadanie vlastníctva k jednotlivým veciam, ale aj kvantitatívnu stránku, pri ktorej ide o hodnotové podiely. Pri vypořadání je preto veľmi dôležité určiť správne ceny jednotlivých vecí.

V súdenom prípade preto aj keď navrhovateľ spochybňuje platnosť právneho úkonu, pretože motorové vozidlo B. Z., ŠPZ: N. XXX V. nepochybne patrilo do bezpodielového spoluvlastníctva, pretože ani odporkyňa túto skutočnosť nespochybňuje, samozrejme pri predaji takejto veci nejde o bežnú vec, ktorú môže ten - ktorý z manželov uskutočniť bez súhlasu druhého manžela, avšak z hľadiska rozhodovania o platnosti či neplatnosti právneho úkonu za tejto dôkaznej situácie, keď je jasné a zjavné, že po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov bude vypořadované bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov, bude sa vychádzať zo zásad, ktoré sú uvedené v §-e 150 Občianskeho zákonníka, keď pojmom všeobecná cena sa rozumie cena, za ktorú by bolo možné predať nehnuteľnosť alebo hnutelnosť podľa ponuky a dopytu v mieste, kde leží a v čase jej nadobudnutia. V tejto súvislosti potom pri určovaní výšky náhrady toho, čo každý z manželov vynaložil na spoločný majetok, prípadne použil pre svoje potreby bez súhlasu druhého manžela na svoje výdavky a potreby, bude predmetom

zohľadnenia pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré sa vykoná v tzv. širšom zmysle, že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj pohľadávky a dlhy v zniknuté za trvania manželstva účastníkov a ich spoločného hospodárenia a v tejto súvislosti potom navrhovateľ má možnosť preukazovať svoje tvrdenia, že motorové vozidlo bolo predané iba fiktívne, aby nepatrilo do masy BSM a aby cena, ktorá nezodpovedala všeobecnej cene uvedeného motorového vozidla, nebola započítaná do celkovej masy bezpodielového spoluvlastníctva. Teda konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu v tomto konkrétnom prípade nevyrieši žiaden právny problém týkajúci sa spoločného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva a preto súd aj z tohto dôvodu návrh zamietol, keď okrem iného, ako je už v dôvodoch vyššie uvedených konštatované, že primárne bol návrh zamietnutý najmä z dôvodu, že rozsudoch petít neobsahuje konkretizáciu zmluvy a nekonkretizuje, čo bolo predmetom tejto zmluvy a preto pre jeho nepresnosť a riadne nešpecifikovanie, o ktorý z alternatívnych možností neplatnosti právneho úkonu má v tomto prípade ísť a preto súd v celom rozsahu návrh zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania je v zmysle §-e 142 ods. 1 O.s.p., keď odporkyňa bola v tomto konaní úspešná, vznikli jej trovy z titulu právneho zastúpenia a právna zástupkyňa trovy právneho zastúpenia vyčíslila v zmysle Vyhl. MS SR č. 655/2004 Zb. z., keď pri určení neplatnosti právneho úkonu, ktorého hodnota je 3.500,- Eur, odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje 131,15 Eur. Právna zástupkyňa vo veci vykonala tri úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie a zastúpenie na pojednávaní pred súdom zo dňa 14.5.2015. Ku každému úkonu prináleží režijný paušál, ktorý v roku 2015 predstavuje 8,39 Eur, k trom úkonom 25,17 Eur. Právna zástupkyňa si uplatňovala stratu času za šesť polhodín po 13,98 Eur, pretože sídlo advokátskej kancelárie právnej zástupkyne je v Považskej Bystrici a do miesta procesného súdu na ceste k súdu a späť si uplatňovala stratu šesť a pol hodiny. Na základe opatrenia o účtovaní cestovných náhrad prináleží právnej zástupkyňi za použitia osobného motorového vozidla Škoda PB 094 BS, cestové za 130 km s náhradou a cenou za 1 kilometer opotrebenia, celkom 7,89 Eur. Teda trovy právneho zastúpenia celkom predstavujú sumu 539,- Eur, ktorú sumu súd zaviazal navrhovateľa uhradiť na účet právnej zástupkyne JUDr. Dariny Kučerovej, číslo účtu: SK95 0200 0000 1604 7372, VS: 6313, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa v 2. rade si náhradu trov konania neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania neprisúdil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP). Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).