

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4T/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010408
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914010408.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 5. 2015 v Trebišove, takto

rozhodol:

Obvinený Y. Y. T. G. , A.. X. X. XXXX v Ostrave, Česká republika, trvale bytom H., M. XX/XX, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 13. 1. 2014 v čase okolo 09.00 hod. došiel do lesa v katastri obce Svätá Mária, nachádzajúceho sa na parcele č. XXXX, O. patrí do lesného pôdneho fondu, odkiaľ odcudzil 10 ks narezaných stromov druh dub o objeme 1,44 m³, čím pre spoločnosť AP Andreas, s.r.o. Košice, Hlavná 28, spôsobil škodu vo výške 16,07 Eur, pričom bol za obdobný skutok odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 25. 1. 2013 sp. zn. 0T/22/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 1. 2013,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a to drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. k/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 11. 7. 2014 na tunajší súd obžalobu na obvineného Y. Á. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Samosudca vydal dňa 27. 8. 2014 v danej veci trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného za vinného zo skutku, ktorý bol uvedený v obžalobe a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na nemožnosť doručenia trestného rozkazu bol na obvineného vydaný príkaz na zatknutie dňa 25. 11. 2014, pričom obvinený bol zatknutý a následne bol dňa 31. 12. 2014 vypočutý, kde uviedol aktuálnu adresu na ktorej sa bude zdržiavať, a súčasne priamo do zápisnice o výsluchu zahlásil odpor proti trestnému rozkazu.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 2. 4. 2015, pričom obžalovaný uviedol, že trvá na podanom odpore a preto po prednesení obžaloby zo strany prokurátora obžalovaný v zmysle § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Uviedol, že bol síce prítomný v daný deň v lese v katastri obce Svätá Mária a taktiež že zbierali drevo spoločne s N. E. Y. Š. F., pričom ho o pomoc požiadal N.Á. E., ktorý tvrdil, že má od lesníka povolenie na pozbieranie dreva. Vzápätí však policajti začali vec riešiť, nakoľko nemali žiadne písomné povolenie na zber dreva.

Súd vyzval obžalovaného na odstránenie rozporov medzi jeho výpoveďou z prípravného konania a výpoveďou na hlavnom pojednávaní, nakoľko z jeho výpovede v prípravnom konaní vyplýva, že uvedeného skutku sa dopustil, čo priznal v celom rozsahu a taktiež uviedol, že svojho konania ľutuje a nahradil spôsobenú škodu za odcudzené drevo lesníkovi. Obžalovaný tento rozpor vo svojich tvrdeniach neodstránil a naďalej zotrval na svojom tvrdení, že uvedeného skutku sa nedopustil.

Prokurátor navrhol odročiť hlavné pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania, vzhľadom na zmenu výpovede obžalovaného, a to výsluchom svedkov. K tomuto návrhu prokurátora sa pripojil aj obžalovaný. Súd vyhovel tomuto návrhu prítomných strán a hlavné pojednávanie odročil na deň 14.5.2015.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14. 5. 2015 súd vypočul svedkov N. E., Š. F. Y. U. B..

Svedkovia N. E. Y. Š. F. v podstate zhodne uviedli, že spoločne s obžalovaným boli v spomínanom lese, zbierali drevo, no boli v domnení, že drevo zbierajú legálne, keďže N. E. tvrdil, že má povolenie od lesníka B.. Obžalovaný sa k výpovediam svedkov vyjadril v tom smere, že bol to práve Oláh, ktorý požiadal jeho a F. aby mu išli pomôcť drevo nazbierať. X. F. ešte dodal, že za tento skutok bol on spoločne so N. E. právoplatne odsúdený na podmiennečné tresty odňatia slobody.

Z výpovede svedka U. B., lesníka, bolo zistené, že síce povolil E. zber suchej haluziny, no určite nie drevnej hmoty o priemere aké bolo odcudzené. Spresnil, že dal len slovné povolenie E. na zber haluziny a určite nie na odvoz odcudzeným drevín.

Súd taktiež vykonal ďalšie dokazovanie, a to prečítanie a oboznámenie obsahu spisu, fotodokumentácie z miesta činu, výpisu z evidencie priestupkov, správy o povesti a odpisu registra trestov. Bol oboznámený taktiež pripojený spis Okresného súdu Trebišov, sp. zn. OT/22/2013, kde bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrne bolo preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Súd neuveril obrane obžalovaného, ktorý zmenil svoju výpoveď z prípravného konania, kde sa ku skutku v celom rozsahu priznal a tento úprimne oľutoval. Jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, že uvedeného skutku sa nedopustil, súd považoval za účelové a tendenčné. Vzhľadom na zmenu výpovede obžalovaného súd vykonal výsluch svedkov, a to v podstate jeho spolupáchateľov, ktorí boli za tento skutok právoplatne odsúdení na podmiennečné tresty odňatia slobody. Taktiež z výpovede svedka B., lesníka, súd zistil, že dal síce slovný súhlas na zber suchej haluziny, no v žiadnom prípade sa tento súhlas nevzťahoval na drevnú hmotu o priemere 10 cm a viac, ako to vyplýva aj z fotodokumentácie, ktorá je súčasťou spisového materiálu. Z nej je totiž evidentné, že obžalovaný (aj spoločne s už právoplatne odsúdenými E. Y. F.) odcudzili drevnú hmotu podstatne inú, na akú mali slovný súhlas lesníka. Na takýto druh a veľkosť drevnej hmoty sa totiž vyžaduje písomný súhlas a povolenie príslušnej organizácie, ktorý v tomto prípade nebol daný. Skutočnosť, že si obžalovaný v plnej miere uvedomuje odcudzenie

spomínanej drevnej hmoty dokazuje taktiež fakt, že dobrovoľne nahradil celú škodu spôsobenú týmto činom, teda vo výške 16,07 Eur.

Obžalovaný ani po opätovnej výzve nedokázal odstrániť rozpor vo svojich výpovediach z prípravného konania a z hlavného pojednávania a preto mal súd jednoznačne za preukázané, že obrana obžalovaného bola nepochybne vyvrátená vyššie uvedenými dôkazmi.

Z charakteristiky obžalovaného z miesta trvalého bydliska súd zistil, že sa zdržiava v obci Rad, kde žije s družkou a dcérou v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho družky.

Podľa odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom sa jednalo aj o nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 25.1.2013, sp. zn. OT/22/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, teda do 25.4.2014. Je síce pravdou tvrdenie obžalovaného, že už mu bolo doručené uznesenie v tejto veci, podľa ktorého sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, no toto rozhodnutie je predčasné a nedôvodné, nakoľko teraz posudzovaného trestného činu krádeže sa mal dopustiť dňa 13.1.2014, teda ešte v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia pod sp. zn. OT/22/2013. Konajúci súd vo veci OT/22/2013 nemohol mať v čase osvedčovania odsúdeného vedomosť o tom, že sa voči obvinenému vedie iné trestné konanie, keďže z odpisu registra trestov logicky táto skutočnosť nemôže byť známa a preto súd dňom 5.6.2014 požiadal tunajšiu prokuratúru o súhlas k osvedčeniu sa odsúdeného v tejto veci, pričom prokurátor dňa 17.6.2014 súhlasil s osvedčením sa odsúdeného a až následne Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 24.6.2014 (po predchádzajúcom súhlase prokurátora) rozhodol o tom, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil. Až následne bola dňa 11.7.2014 na obvineného podaná obžaloba na teraz posudzovaný skutok pod sp. zn. 4T/88/2014. Teda k osvedčeniu sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia OT/22/2013 nemalo dôjsť, keďže v tom čase sa viedlo proti obvinenému iné trestné konanie, pričom podľa názoru súdu prvotne nemal byť daný súhlas zo strany prokurátora k takémuto rozhodnutiu, nakoľko súd nemôže mať a ani nemá vedomosť o tom, či sa voči osobe o ktorej osvedčení sa rozhoduje, vedie iné konanie, ktoré je len v štádiu prípravného konania a doposiaľ nebola podaná obžaloba na súd. Konajúci súd vzal však do úvahy aj túto celkovú kriminálnu minulosť obžalovaného, pričom pri ukladaní druhu a výmere trestu na ňu prihliadol.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd vzal do úvahy taktiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom na strane poľahčujúcich okolností bola zistená okolnosť v zmysle § 36 písm. k/ Trestného zákona, teda že obvinený dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a na strane priťažujúcich súd vzal do úvahy okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a teda, že bol už za trestný čin odsúdený. Rozpätie trestnej sadzby v tomto prípade je 6 mesiacov až 3 roky, pričom táto sa nemení vzhľadom na rovnovážny pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd mu preto uložil trest odňatia slobody v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne a pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

O škode súd nerozhodoval, nakoľko táto bola v celom rozsahu uhradená, čo súd zároveň vzal do úvahy pri výmere samotného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.